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Введение

В последнее время интерес финансистов к проблемам дефицита федерального бюджета значительно возрос. Причины этого очевидны. Стремительный рост объемов государственного долга, критическая величина расходов на его обслуживание при, казалось бы, приемлемом с макроэкономической точки зрения размере бюджетного дефицита в последние три года заставляют искать первопричины подобной неблагоприятной динамики. В большинстве аналитических работ в данной связи отмечаются три ключевых фактора: высокая доля государственных расходов ; неточный финансовый счет бюджетного дефицита, приводящий к его двукратному занижению (к этому приводят: во-первых, различия, существующие между российской методикой расчета дефицита бюджета и методикой, используемой МВФ; во-вторых накопление текущей бюджетной задолженности в процессе исполнения бюджета.); высокая доходность государственных ценных бумаг. Таким образом актуальность данной работы состоит в том, что величина государственного долга (особенно в отношении к ВВП) является важным показателем экономики страны, так как обслуживание государственного долга требует средств из бюджета и тем самым диктует необходимость сокращения расходов как правило на социальные нужды, что отражается на жизненном уровне населения. Поэтому грамотное управление размерами и структурой государственного долга важная социально-экономическая задача.

**Глава 1**

**1.1 Сущность, причины и формы государственного долга**

Государственный долг – это совокупность дефицитов государственного бюджета за определенный период. Это экономическое определение государственного долга. В Бюджетном кодексе РФ дано юридическое определение государственного долга как долговых обязательств России перед юридическими и физическими лицами, иностранными государствами, международными организациями и иными субъектами международного права.

Основными причинами государственного долга являются дефицит государственного бюджета и наличие свободных денежных средств у физических и юридических лиц. Дефицит может быть покрыт двумя способами: либо денежной эмиссией, либо заимствованиями. Первый способ при определенных условиях может непосредственно вести к росту инфляции. Поэтому в мировой практике для погашения бюджетного дефицита более широко используются заимствования.

Размер дефицита бюджета субъекта РФ, утверждаемый законом соответствующего субъекта о бюджете на год, не может превышать 15% объема бюджетных долгов без учета финансовой помощи из федерального бюджета. Размер дефицита местного бюджета не может превышать 10% объема его доходов без учета финансовой помощи из федерального бюджета и бюджета субъекта РФ.

Государственные долговые обязательства могут существовать в различных формах:

- кредитные соглашения и договоры РФ с кредитными организациями, иностранными государствами и международными финансовыми организациями в пользу указанных кредиторов;

- государственные ценные бумаги, выпущенные от имени РФ

- договоры о представлении государственных гарантий Россией, договоры поручительства по обеспечению обязательств третьими лицами;

- переоформление долговых обязательств третьих лиц в государственный долг на основе федеральных законов;

- соглашения и договоры о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств России прошлых лет.

Государственный долг можно классифицировать по различным критериям. По валютному критерию государственный долг делится на внутренний и внешний: рублевые долги относятся к внутреннему долгу, а валютные – к внешнему. В международной практике есть и другое определение внешнего долга – как совокупного долга нерезидентам, а внутреннего долга – как совокупного долга резидентам.

Государственный долг делится на капитальный и текущий. Капитальный долг – вся сумма выпущенных и непогашенных долговых обязательств государства, включая проценты. Текущий долг – это расходы по выплате доходов и погашению обязательств.

По срокам государственные долговые обязательства могут быть краткосрочными (до 1года), среднесрочными (от 1 года до 5 лет), долгосрочные (от 5 до 30 лет). Долговые обязательства не могут превышать срока в 30 лет.

По уровню управления государственный долг делится на государственный долг России, государственный долг субъектов Федерации, муниципальный государственный долг. РФ не несет ответственности по долговым обязательствам субъектов Федерации и муниципальных образований. Субъекты Федерации и муниципальное образование не отвечают по долгам друг друга и по долгам России, если они не были ими гарантированны.

**1.2 Влияние государственного долга на российскую экономику**

Как любое сложное общественное явление государственный долг может оказывать позитивное и негативное влияние на социально-экономические процессы страны. В первую очередь положительное значение государственных заимствований состоит в том, что они являются в основном не инфляционным источником финансирования дефицита бюджета, органов власти различного уровня. Это вытекает из того, что формирование дополнительных финансовых ресурсов в рамках правительственных структур с помощью государственных заимствований не влечет увеличение совокупного спроса, а только меняет его структуру. Покупка физическими и юридическими лицами государственных ценных бумаг означает перенос спроса от этих субъектов к исполнительным органам государственной власти. Через бюджетные расходы спрос в том же объеме может быть предъявлен в другом месте и другими хозяйствующими субъектами и гражданами.

Правительственные структуры посредством предоставления государством гарантий по займам и кредитам (в том числе и зарубежным), привлекаемым эффективными хозяйственниками, могут способствовать ускорению социально-экономического развития страны. Например, гарантированные царским правительством займы явились мощным катализатором мощного дорожного промышленного строительства в России во второй половине девятнадцатого столетия. Как эффективный финансовый инструмент гарантированные займы проявили себя в годы НЭПа. Сейчас заново нарабатывается опыт использования государственных гарантий в интересах хозяйственного строительства.

Государственные внешние (экспортные) гарантии и кредиты способствуют внешней экономической экспансии субъектов национальной экономики. Расширение экспорта товаров и услуг стимулирует подъем национального производства, увеличение занятости, рост доходов организаций и населения, увеличение налоговых поступлений в бюджет государства.

Выпуская долговые обязательства, предназначенные для покупки физическими и юридическими лицами, государство воздействует на процесс целесообразной организации сбережений населения и инвестирование хозяйствующими субъектами временно свободных финансовых ресурсов. Обычно государственные ценные бумаги являются самыми надежными и высоколиквидными долговыми инструментами, поэтому они охотно покупаются физическими и юридическими лицами. Население получает удобный и доходный способ организации своих сбережений, а хозяйствующие субъекты – высоколиквидный актив, приносящий доход. Втягивая деньги в казну посредством рынка государственных долговых обязательств, государство может способствовать нормализации денежного обращения в стране.

Развитый рынок государственного долга – непременное условие невосприимчивости национального финансового рынка к неблагоприятным воздействием внешних валютных финансовых факторов, условие прочности национальной валюты, денежного обращения и финансово-кредитной системы страны. Возможность для юридических и физических лиц вкладывать средства не только в иностранную валюту, но и в государственные долговые обязательства (наряду с корпоративными ценными бумагами), нивелирует вероятные негативные последствия международных финансовых и валютных кризисов.

При разумной организации функционирования отношений по формированию и обслуживанию государственного долга исполнительная власть может эффективно распределять налоговое бремя во времени между поколениями населения страны. Этот способ распределения налогового бремени дает положительные результаты при финансировании за счет заимствованных средств строительства объектов долгосрочного характера, служащих десятки лет. В этом случае финансовое бремя ложится не на одно (как это имеет место при бюджетном финансировании за счет налоговых поступлений), а нескольких поколений, поскольку погашение основной суммы долга и уплата процентов по нему растягиваются во времени.

Наконец, взаимные долговые обязательства разных стран являются фактором укрепления международного сотрудничества и взаимопонимания. Этому способствуют межправительственные займы, заимствования у международных финансовых организаций и международных финансовых рынков, внешние государственные гарантии и кредиты. При высоком развитии международных долговых отношений все становятся экономически заинтересованы во всеобщей стабильности и мире.

Негативные аспекты влияния государственного долга на социально-экономические процессы, прежде всего, проявляются в том, что при чрезмерном развитии рынка государственного долга правительство ограничивает инвестиционные возможности народного хозяйства. Это происходит потому, что, привлекая заемные средства, государство отнимает у рынка часть финансовых ресурсов, которые могли бы быть направлены на инвестиции в реальный сектор экономики. Степень негативного влияния государственного долга усиливается при чрезмерно высокой доходности государственных бумаг. В этих условиях инвесторы отдают безусловное предпочтение вложению средств в государственные долговые обязательства по сравнению с проведением реальных инвестиций. Кроме того, высокая доходность государственных ценных бумаг (наряду с другими факторами) ведет к росту ставки банковского процента за кредитные ресурсы, что делает банковскую ссуду неэффективной для предпринимателей.

Чрезмерное увлечение государства заемными операциями способствует значительному отвлечению бюджетных средств от хозяйственного и социального развития. Высокий уровень заимствований, если он к тому же сочетается с высокой доходностью государственных бумаг, ведет к большим бюджетным расходам по обслуживанию государственного долга. Это рассматривается как негативный момент в развитии государственных финансов.

Если государство, увлекающееся заимствованиями, делает крен в сторону внешних займов, то возможно не только попадание в чрезмерную зависимость состояния отечественных финансов от состояния финансов международных, но потеря политической независимости.

Активное использование государственных экспортных гарантий и кредитов может сопровождаться нежелательными последствиями для страны-гаранта или кредитора в развитии внешних экономических отношений, если процедура предоставления гарантий и кредитов не продумана до мельчайших деталей и не имеет прочной правовой основы. Любая техническая погрешность может обернуться в последствии серьезной проблемой в работе по возврату государственных внешних долговых активов.

Наконец, мобилизуемые с помощью государственных заимствований средства являются антиципированными взятыми наперед налогами. Рано или поздно долги надо погашать и платить по ним проценты. В части долгосрочной задолженности это перекладывается на будущие поколения, если речь не идет о строительстве долгосрочных объектов социального характера или производственных предприятий за счет заимствованных средств, то решение текущих проблем за счет займов и кредитов не вполне этично, поскольку за наше относительное благополучие будут расплачиваться будущие граждане страны. Живущие поколения не имеют права забывать об экономическом и морально-этическом аспектах антиципации налогов.

**Глава 2**

**2.1 Оценка структуры государственного долга**

Современный внешний долг Российской Федерации складывается из трех составляющих:

1. Долги пред кредиторами из западных стран. Их можно разделить на четыре группы:

* Задолженность перед так называемыми официальными кредиторами, т.е. перед коммерческими банками западных стран, предоставляющие средства займы под гарантии соответствующих правительств или при страховании кредитов в государственных структурах. Регулирование задолженности этого вида является компетенцией Парижского клуба – особого международного координирующего органа, членами которого являются официальные представители стран – наиболее крупных международных кредиторов;
* Кредиты, предоставляемые коммерческими банками западных стран самостоятельно, т.е. без государственных гарантий. Регулирование такой задолженности регулируется Лондонским клубом, который предоставляет собой неофициальное объединение представителей банков-кредиторов;
* Кредиты, предоставленные различными западными коммерческими структурами. Они связаны в основном с поставкой товаров и оказанием услуг;
* Кредиты международных валютно-финансовых организаций (МВФ, международного банка реконструкции и развития, европейского банка реконструкции и развития).

2.Долги перед некоторыми странами – бывшими членами СЭВ. К ним, относятся, в частности, Венгрия, Чехия, Словакия.

3.Валютный долг российским предприятиям и банкам. Формально он относится к внутреннему долгу, однако его погашение производится конвертируемой валютой, поэтому он практически ни чем не отличается от внешнего.

Важнейшими во внешней долговой политике Российской Федерации являются отношения с Международным валютным фондом. Такое положение вещей обусловлено, во-первых, крупным размером текущих платежей – в 2000г. они составили около 3,6 млрд. долл. и, во-вторых, большой зависимостью России на мировом рынке кредиторов от позиции МВФ по отношению к ней. Проблему усугубляется тем обстоятельством, что согласно своему уставу МВФ не имеет права проводить реструктуризацию задолженности, поэтому на сегодняшний день единственным путем решения долговой проблемы России является получение кредита на рефинансирование существующей задолженности.

Существенным фактором, влияющим на внешнюю долговую политику России, является ее членство в Парижском и Лондонском клубах кредиторах. С одной стороны, оно накладывает на Россию определенные ограничения, такие как признание долга бывшего СССР и отказ от части своих долговых активов, таких как долги по поставкам вооружений и военной техники. С другой стороны, членство в этих клубах дает России дополнительные возможности по реструктуризации своих внешних долгов, а также по истреблению дебиторских долгов. В частности, в рамках Парижского клуба у России имеется пять крупнейших должников – Алжир, Вьетнам, Йемен, Мозамбик и Эфиопия. Йемен не платит России (как и другим своим кредиторам) уже около 10 лет. Остальные станы выплачивают в лучшем случае 1/5 оговоренной в соглашениях суммы. В целом в руках членов Парижского клуба кредиторов находится около 27% величины совокупных обязательств Российской Федерации.

Размер государственного долга в абсолютном выражении не дает полного представления о состоянии экономики и платежеспособности страны. Для оценки способности страны-дебитора выполнять обязательства по погашению и обслуживанию накопленного объема государственного долга мировая прак­тика выработала долговые показатели (коэффициенты). Одним из критериев оценки долговой устойчивости является анализ объема ресурсов, которыми располагает страна должник, т. е. размер и темпы роста ВВП в сопоставлении с государственным долгом. Этот показатель позволяет оценить уровень долговой нагрузки на экономику страны и отражает ее потенциальные возможности переориентировать национальное производство на экспорт в целях получения иностранной валюты и обеспечения способности погасить внешний долг. Чем выше данный показатель, тем большую долю доходов от реализации произве­денного продукта государство вынуждено направлять не на внутреннее развитие, а на выполнение долговых обязательств перед внешними кредитора­ми. Если накопленный долг превышает объем средств, который в средне- и долгосрочной перспективе страна-дебитор может направить на выполнение долговых обязательств, возникает ситуация "долгового навеса". Условной границей начала такого опасного состояния внешнего долга принято считать превышение объемом долга 50% объема ВВП. Подобное положение было характерно для экономики Российской Федерации с начала 1990-х гг. и вплоть до 2001 г. За последние годы объем государственного долга, его удельный вес в объеме ВВП имеет устойчивую тенденцию к снижению. Если в 2002 г. объем внешних заимствований составлял 35,88% в объеме ВВП, то в 2005 г. - 21% .

Вместе с тем в структуре государственного долга России при некотором сниже­нии внешней задолженности наблюдается рост внутренних и "новых" внешних долговых обязательств. С экономической точки зрения это свидетельствует о начале реализации стратегической концепции в области государственного дол­га, суть которой заключается в постепенном стирании разделения долговых обязательств на внешние и внутренние. Государственный долг становится все более единым, и управление финансовыми обязательствами государства переходит к единому центру.

Показатель "государственный долг/доходы" используется международны­ми финансовыми организациями для оценки долговой устойчивости суверен­ного заемщика, т. е. такого состояния государственного внешнего долга, при котором правительство выполняет обязательства по его обслуживанию в полном объеме без ущерба темпам экономического и социального развития и необходимости прибегать к списанию или реструктуризации задолженности.

Поскольку внешняя задолженность фиксируется, погашается и обслужи­вается в иностранной валюте, то важным показателем платежеспособности страны наряду с объемом и темпами роста ВВП является экспорт товаров и услуг. Коэффициент "внешний долг/экспорт" является индикатором состояния долга, отражающим имеющиеся возможности страны погасить его накоплен­ный объем. Чем более развит экспортный сектор национальной экономики, тем больше у дебитора возможностей выполнять имеющиеся долговые обяза­тельства перед внешними кредиторами и, соответственно, меньше значение данного показателя. На основе этих критериев страны делятся на три группы: с высоким, средним и низким уровнем внешней задолженности. К первой группе относятся страны, у которых первый показатель выше 80% или второй превышает 220%. Для второй группы эти показатели колеблются в интервале соответственно между 80 и 48%, 220 и 132%. Страны с небольшим объемом задолженности - менее 48 и 132% соответственно.

Валютная составляющая государственного долга для бюджетной системы страны наиболее опасна, так как продолжающаяся девальвация национальной валюты неизбежно ведет к удорожанию самого долга и его обслуживания. В 2000 г. удельный вес государственного внешнего долга Российской Федерации в объеме ВВП и экспорта составлял соответственно 57,3 и 140,7%. Эти показа­тели по критериям Всемирного банка соответствовала странам с высоким уровнем внешней задолженности. За пределами 2005 г. Россия устойчиво перешла к странам с низким уровнем государственного внешнего долга.

Международные финансовые организации часто пользуются показателем "резервы/платежи по внешнему долгу", являющимся, по их мнению, важней­шим индикатором потенциальных проблем страны с ликвидностью - способ­ностью правительства и резидентов своевременно выполнять обязательства по внешнему долгу, сохранять достигнутый уровень кредитного рейтинга и доступ на международные финансовые рынки. Критическим значением является уровень в 100%, отражающий равенство официальных резервов и объема сроч­ного в течение года внешнего долга. Меньшие значения показателя указывают на вероятность того, что либо правительство, либо резиденты страны прекра­тят обслуживать или погашать срочный в текущем (отчетном) году долг из-за нехватки доступной иностранной валюты. Золотовалютные резервы Российс­кой Федерации в 2005 г. составили 138,9 млрд. долл., а платежи по погашению и обслуживанию государственного внешнего долга - 17,15 млрд. долл. Таким образом, "резервы/платежи по внешнему долгу" равны 2,3%, что значительно ниже критического уровня.

В общем объеме долговых обязательств по кредитам, полученным от правительств иностранных государств, основной объем долга составляют обязательства перед странами-членами Парижского клуба кредиторов. К обязательствам Российской Федерации перед Парижским клубом кредиторов относится задолженность по кредитам, предоставленным иностранными банками в рамках межправительственных соглашений под гарантии своих правительств или застрахованными правительственными страховыми организациями. Парижский клуб кредиторов, полноправным членом которого с сентября 1997 года является Россия, объединяет восемнадцать стран - крупнейших мировых кредиторов (число членов варьируется). По состоянию на 1 января 2006 года задолженность перед странами кредиторами - членами Парижского клуба составляет 44,4 млрд. долл., или 42,3% от общей суммы внешнего долга Российской Федерации.

Новый долг Российской Федерации перед странами - не членами Парижского клуба кредиторов представлен задолженностью по соглашениям Внешэкономбанка с Экспортным кредитным банком Турции. Правительством Российской Федерации были предоставлены соответствующие платежные гарантии Экспортному кредитному банку Турции по выплате основного долга и процентов, начисленных на сумму задолженности по указанным кредитным соглашениям.

Кроме осуществления денежных расчетов и погашения государственного внешнего долга товарными поставками, при погашении внешнего долга Российской Федерации перед бывшим странам-членам СЭВ активно использовались механизмы уступки прав и расчетов с дисконтированием задолженности. Такие схемы были реализованы с Чехией, Словакией и Венгрией на сумму погашения долга 3,3 млрд. долл. При этом расходы бюджета составили лишь 1,7 млрд. долл.

Внешняя задолженность Российской Федерации в части международных финансовых организаций включает в себя государственные долговые обязательства перед следующими организациями:

· Международный валютный фонд (МВФ);

· Международный банк реконструкции и развития (МБРР);

· Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР).

Начиная с 1998 года, в структуру государственного внешнего долга включаются кредиты, полученные от Центрального банка Российской Федерации.

Федеральным законом от 29 декабря 1998 года №192-ФЗ "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" (ст. 5), в целях своевременного осуществления неотложных платежей по погашению и обслуживанию внешнего долга Российской Федерации, Минфину России разрешено привлекать в 1998 году кредиты Внешэкономбанка и Внешторгбанка для расчетов по внешнему долгу Российской Федерации в сумме до 3,0 млрд. долл. за счет перечисления Банком России средств в иностранной валюте указанным банкам на срок до 5 лет по минимальным рыночным ставкам, что увеличило на 1 января 1999 года внешний долг Российской Федерации на 2,3 млрд. долл.

В последние годы наметилась тен­денция к сокращению внешнего долга Российской Федерации. В 2000 г. он составил 148,4 млрд. долл., а по состоянию на 1 октября 2007 г. снизился до 94,2 млрд. долл.

В 2000 г. Российской Федерации уда­лось договориться с Лондонским клубом о списании 1 /3 задолженности бывшего СССР. Это была успешная операция, кото­рую нам не удалось осуществить с Париж­ским клубом. Оставшиеся 2/3 задолженности Лондонскому клубу были переведены в еврооблигации, и таким обра­зом задолженность Лондонскому клубу больше не выделяется в статистике. Таким образом, задолженность странам Парижско­го клуба стала почти единственным субъек­том долгов Советского Союза.

Для погашения внешнего государственного долга, и прежде всего Парижскому клубу, был создан в 2004 г. Стабилизационный фонд.

Цели создания Стабилизационного фонда определяются:

* такой спецификой постсоветской экономикой, как сильная ее зависимость от экспорта углеводородов и от соответствующих мировых цен;
* особенностями проводимой в последние годы экономической политики.

Стабилизационный фонд трактуется и как инструмент стерилизации денежной массы, сдерживания инфляции, регулирования обменного курса. Речь идет о направленности этой политики на достижение, главным образом, финансовой стабилизации.

Источником Стабилизационного фон­да являются поступления от реализации на мировых рынках нефти по цене свыше 20 долл. за баррель, а остальная часть экспорт­ной выручки поступает по установленной норме (50—25—10%) в федеральный бюджет. На 1 мая 2005 г. Стабилизационный фонд составлял 857 млрд. руб., или 29,8 млрд. долл. Распоряжение этими средствами Ста­билизационного фонда имеет Минфин, а средства поступают на счет в ЦБ России. Минфину разрешено изменять "точку отсе­чения", т.е. поднимать ее до 27 долл. за бар­рель.

К новым явлениям в области погаше­ния задолженности относится договорен­ность правительства РФ с Парижским клу­бом о досрочном погашении внешнего го­сударственного долга на сумму 15,5 млрд. долл. в течение четырех месяцев 2005 г., или на 40% всего долга Парижскому клубу. Это дало нам экономию около миллиарда долларов на процентах по номинальному долгу. Сумма в 15,5 млрд. долл. уже отправлена Парижскому клубу из средств Стаби­лизационного фонда. Примерно 6 млрд. долл. из этой суммы получит Германия, т.е. приблизительно 1/3. Следует отметить, что Парижский клуб, согласившись на досроч­ное погашение внешнего долга России, хо­тел получить будущие проценты в виде премий, но РФ на это не пошла.

В целом можно выделить положительные моменты в вопросе внешнего долга:

* снижается общий объем;
* повышается доля рыночных инструментов(ОВГВЗ);
* снижается долговая нагрузка на экономику;
* из-за благоприятной внешней конъюнктуры тенденция уменьшения внешнего долга будет сохраняться и в дальнейшем.

**2.2 Анализ динамики внешнего государственного долга**

Под государственным *внешним долгом* понимаются долговые обязательства Российской Федерации как заемщика или гаранта погашения займов другими заемщиками перед физическими и юридическими лицами, иностранными государствами, международными финансовыми организациями, выраженные в иностранной валюте.

Государственный внешний долг Российской Федерации включает следующие задолженности:

1. Задолженность официальным кредиторам, т.е. коммерческим банкам западных стран, которая регулируется Парижским клубом, который объединяет официальных представителей основных стран - международных кредиторов.

2. Кредиты, предоставленные коммерческими банками западных стран, регулируемые Лондонским клубом, который объединяет банкиров-кредиторов на неофициальной основе.

3. Задолженность различным западным коммерческим структурам по фирменным кредитам, связанным с поставкой товаров и оказанием услуг.

4. Задолженность международным финансовым организациям (МВФ, МБРР и ЕБРР).

5. Долги СССР странам – бывшим членам СЭВ.

6. Еврооблигационные займы.

7. ОВГВЗ (облигации внутреннего государственного валютного займа).

8. Кредиты Центрального банка РФ.

Внешний долг России состоит из двух частей:

- долг бывшего СССР, который приняла на себя Россия после распада СССР;

- новый долг России, который формировался в основном после 1992 года.

В общем объеме долговых обязательств по кредитам, полученным от правительств иностранных государств, основной объем долга составляют обязательства перед странами-членами Парижского клуба кредиторов.

Россия перестала быть страной-дебитором клуба ровно через 8 лет после финансового кризиса 1998 года и достигла цели, поставленной правительством РФ и впервые сформулированной в "Долговой стратегии Российской Федерации на 2003-2005 годы", т.е. досрочной выплаты "наиболее крупной, политически значимой и сложно управляемой категории государственного внешнего долга - задолженности перед Парижским клубом кредиторов".

Погашение реструктуризированных в рамках Парижского клуба долговых обязательств прошло в два этапа - в июле-августе 2005 года была досрочно погашена задолженность на общую сумму 15 млрд. долл., а 21 августа 2006 года ВЭБ перевел 23,7 млрд. долл. в счет полного погашения долга РФ перед странами-членами Парижского клуба кредиторов. Платеж состоит из досрочной выплаты 22,3 млрд. долл., в том числе 1 млрд. долл. составляет премия странам-кредиторам за то, что они досрочно согласились принять долги.

Таким образом, Россия полностью рассчиталась с ПКК по реструктурированному долгу бывшего СССР. Как утверждается в пресс-релизе Минфина, общая экономия средств федерального бюджета на процентных платежах за период до 2020 года превысит 12 млрд. долл. за счет досрочного погашения.

По мере завершения выверки имеющейся задолженности перед странами кредиторами - не членами Парижского клуба подписывались соответствующие двусторонние соглашения. В настоящее время заключены двусторонние межправительственные соглашения с 7 странами - не членами Парижского клуба: Кореей, Оманом, Тайландом, Турцией, Уругваем, Египтом, Мальтой.

Отсутствуют межправительственные соглашения с Грецией, Кувейтом и Объединенными Арабскими Эмиратами. При этом в общий объем внешнего долга включены суммы задолженности по соглашениям Внешэкономбанка с National Bank of Greece от 19 марта 1993 года в сумме 37,4 млн. долл. и с Kuwait Investment Co SAK от 2 января 1991 года в сумме 1100,00 млн. долл.

Задолженность по кредитам иностранных коммерческих банков и фирм включает в себя обязательства перед Лондонским клубом кредиторов, а также коммерческую задолженность.

В 2000 г. РФ удалось договориться с Лондонским клубом о списании 1 /3 задолженности бывшего СССР. Это была успешная операция, которую нам не удалось осуществить с Парижским клубом. Оставшиеся 2/3 задолженности Лондонскому клубу были переведены в еврооблигации согласно Постановлению Правительства РФ от 23.06.2000 г. № 478 "Об урегулировании задолженности бывшего СССР перед иностранными коммерческими банками и финансовыми институтами, объединенными в Лондонский клуб кредиторов", и таким образом задолженность Лондонскому клубу больше не выделяется в статистике.

Коммерческая задолженность является наиболее сложной с точки зрения урегулирования. До последнего времени остается коммерческая задолженность перед десятками тысяч иностранных фирм-экспортеров большинства развитых стран мира. Под коммерческой задолженностью бывшего СССР понимаются следующие инструменты: коммерческие кредиты (контракты с рассрочкой платежа, краткосрочные и среднесрочные коммерческие кредиты), аккредитивы (отзывные и безотзывные, включая аккредитивы с рассрочкой платежа) и инкассо. В 1991 году негарантированная коммерческая задолженность СССР составляла более 6 млрд. долл.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Структура государственного внешнего долга Российской Федерации по состоянию на 01 декабря 2009 года | | |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Категория долга | млн. долларов США | млн. евро |
| Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего Союза ССР, принятые Российской Федерацией ) | 37 942,0 | 25 505,5 |
|  |  |  |
| Задолженность перед официальными кредиторами - членами Парижского клуба, не являвшаяся предметом реструктуризации | 1 054,0 | 708,5 |
|  |  |  |
| Задолженность перед официальными кредиторами - не членами Парижского клуба | 1 857,9 | 1 248,9 |
|  |  |  |
| Задолженность перед официальными кредиторами - бывшими странами СЭВ | 1 334,9 | 897,3 |
|  |  |  |
| Коммерческая задолженность бывшего СССР\*\*\* | 1 231,9 | 828,1 |
|  |  |  |
| Задолженность перед международными финансовыми организациями | 3 841,2 | 2 582,2 |
|  |  |  |
| Задолженность по еврооблигационным займам | 26 239,6 | 17 638,9 |
| внешний облигационный займ 2010 года | 328,2 | 220,6 |
| внешний облигационный займ 2030 года | 19 945,1 | 13 407,6 |
| внешний облигационный займ 2018 года | 3 466,4 | 2 330,2 |
| внешний облигацоинный займ 2028 года | 2 499,9 | 1 680,5 |
|  |  |  |
| Задолженность по ОВГВЗ | 1 778,1 | 1 195,3 |
| в том числе: |  |  |
| ОВГВЗ VII серии | 1 750,0 | 1 176,4 |
|  |  |  |
| Задолженность по кредитам Внешэкономбанка, предоставленным за счет средств Банка России |  | 0,0 |
| Задолженность по гарантиям Российской Федерации в иностранной валюте | 604,4 | 406,3 |

**2.2 Оценка состояния внутреннего государственного долга**

Под государственным *внутренним долгом* понимаются долговые обязательства Российской Федерации как заемщика или гаранта погашения займов другими заемщиками перед резидентами (юридическими и физическими лицами) или нерезидентами, выраженными в валюте РФ.

Структура государственного внутреннего долга РФ включает следующие основные элементы:

рыночные долговые обязательства. К ним относятся эмитированные государством и свободно обращающиеся на внутреннем рынке государственные ценные бумаги;

нерыночные долговые обязательства, выпущенные в счет финансирования образовавшейся задолженности бюджета (векселя Министерства финансов РФ, задолженность перед Банком России);

государственные гарантии и поручительства, представленные федеральным правительством, субъектами РФ и муниципальными образованиями;

государственный внутренний долг, принятый от бывшего СССР.

Размеры и структура государственного внутреннего долга даны в программе государственных внутренних заимствований Российской Федерации, субъектов Федерации и муниципальных образований. Программа входит в число документов, представляемых одновременно с проектом бюджета на очередной финансовый год.

Наибольшую долю в структуре внутреннего долга занимают рыночные долговые обязательства (примерно 80%). На долю нерыночных долговых обязательств приходится около 18%.

На сегодняшний день существует три основных формы покрытия государственного внутреннего долга:

*добровольный, рыночный кредит -* размещение ценных бумаг на свободном (или почти свободном рынке). К ценным бумагам, размещенным таким образом, принадлежат государственные краткосрочные обязательства (ГКО), облигации федерального займа (ОФЗ), облигации сберегательного займа (ОСЗ);

*вынужденный (квазирыночный) кредит* - рыночное оформление фактического государственного долга. К таким бумагам относятся облигации внутреннего валютного займа (ОВВЗ), казначейские обязательства (КО), векселя Минфина, переоформившие на Минфин задолженность предприятий по банковским кредитам, предоставленным под государственные программы. Сюда же может быть отнесен портфель государственных бумаг ЦБ, сформированный в целях поддержки собственно рынка;

*дружеский (административный) кредит* Центрального банка Минфину.

Структура внутреннего долга РФ состоит из:

- государственных краткосрочных облигаций (ГКО);

- облигаций федерального займа с переменным купоном (ОФЗ-ПК), с постоянным купонным доходом (ОФЗ-ПД), с фиксированным купоном (ОФЗ-ФК) и с амортизацией долга (ОФЗ-АД).

Государственные бескупонные краткосрочные облигации (ГКО) эмитируются с мая 1993 г. по поручению Правительства Министерством финансов. Гарантом функционирования ГКО выступает Центральный банк России, который обеспечивает размещение, сбережение и погашение облигаций. Покупателями их могут выступать не только юридические, но и физические лица. Эмиссия ГКО осуществляется в форме отдельных выпусков на срок 3, б, 9 и 12 месяцев. Облигации существуют только в виде записи на счетах.

До августа 1998 г. государство ни разу не нарушило сроков погашения по ГКО и обязательств по выплате процентов. После внутреннего дефолта, фактически объявленного правительством России 17 августа 1998 г. по своим обязательствам, расчеты с держателями ГКО были приостановлены.

Впоследствии была проведена реструктуризация этой задолженности, которая регулировалась Распоряжениями Правительства РФ от 12.12.98 № 1787-р «О новации по государственным ценным бумагам» и от 20.11.99 № 1904-р.

Облигации федерального займа (ОФЗ) – среднесрочные купонные облигации. ОФЗ с переменным купоном были выпущены в обращение 14 июня 1996 г. в соответствии с Генеральными условиями выпуска и обращения облигаций федерального займа, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 15 мая 1995 г. № 458. Эмитентом их является Минфин России. Эмиссия ОФЗ с переменным купоном осуществляется в форме отдельных выпусков, условия каждого выпуска утверждаются Минфином РФ отдельно.

Срок обращения ОФЗ устанавливался от 1 до 5 лет. Размещались эти бумаги в 1995-1998 гг. через аукционы, вторичные торги велись на бирже. Доход по ОФЗ зависел от доходности по ГКО и устанавливался в виде процента от номинала. Накопленный купонный доход рассчитывался пропорционально числу дней от даты предшествующей выплаты до даты продажи ОФЗ.

В 1999 г. Минфин РФ начал выпуск облигаций федерального займа с фиксированным купонным доходом в процентах от номинала. Номинал облигации – 1000 руб.

В 2002 году Минфин разместил ОФЗ с амортизацией долга на 6,67 млрд. руб. по номиналу со сроком обращения 9,5 лет по доходности 12,94% годовых. ОФЗ-АД - это облигации федерального займа с амортизацией долга, погашение основной суммы по которым происходит не единовременно, а частями. При этом по этим облигациям, как и по обычным ОФЗ, в период их обращения производятся регулярные выплаты накопленного купонного дохода (погашение купонов). Размещение на рынке бумаг со столь длительным сроком обращения по доходности менее 13% годовых является несомненным достижением Минфина. Доходность по этим бумагам станет теперь ориентиром доходности долгосрочных финансовых инструментов на российском рынке.

Кроме того, для нужд пенсионной системы начинается выпуск специальных ценных бумаг - государственных сберегательных облигаций (ГСО).

При анализе удельного веса каждого вида ценных бумаг в современной структуре государственного внутреннего долга, можно сделать вывод о том, что наибольший удельный вес имеют облигации федерального займа с амортизацией долга – 69%, ОФЗ с постоянным купонным доходом составляют 19%, ОФЗ с фиксированным купоном – 10%, и наименьший удельный вес имеют государственные сберегательные облигации (ГСО-ФПС) – 2%.

Основное увеличение внутреннего долга произошло в период 1993-98гг., когда бурно рос рынок государственных ценных бумаг, выпускаемых для покрытия дефицита бюджета. Последовавшее за кризисом 1998 г. некоторое снижение в росте государственных заимствований сменилось их активным ростом, начиная с 2003 года. Так, если в 1996 г. внутренний долг составлял 76,76 млрд. руб., в 1997 г. - 248,98 млрд. руб., то в 2003 г. он возрос до 654,7 млрд. руб. На 1 января 2006 г. внутренний долг РФ составил уже 851,15 млрд. руб.

Государственный внутренний долг Российской Федерации, выраженный в государственных ценных бумагах, млрд. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды ценных бумаг | ГКО | ОФЗ-ПК | ОФЗ-ПД | ОФЗ-ФК | ОФЗ-АД | ОГНЗ | ОРВВЗ 1992 года | ОГСЗ | Итого внутренний долг |
| на 01.01.1993 | - | - | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| на 01.01.1994 | 0,20 | - | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,22 |
| на 01.01.1995 | 10,59 | - | - | - | - | - | 0,03 | - | 10,62 |
| на 01.01.1996 | 65,76 | 7,96 | - | - | - | - | 0,05 | 3,00 | 76,76 |
| на 01.01.1997 | 203,58 | 33,53 | 3,80 | - | - | - | 0,07 | 8,00 | 248,98 |
| на 01.01.1998 | 272,61 | 47,62 | 115,78 | - | - | 1,77 | 0,11 | 13,08 | 450,97 |
| на 01.01.1999 | 16,82 | 0,13 | 346,83 | 112,56 | - | 2,64 | 0,12 | 14,64 | 493,74 |
| на 01.01.2000 | 7,43 | 0,04 | 402,21 | 112,43 | - | 2,69 | 0,14 | 4,88 | 529,83 |
| на 01.01.2001 | 3,05 | 24,11 | 359,21 | 122,77 | - | 19,50 | 0,18 | 3,00 | 531,81 |
| на 01.01.2002 | 19,54 | 24,10 | 307,82 | 138,53 | - | 20,73 | 0,21 | 0,12 | 511,06 |
| на 01.01.2003 | 18,82 | 24,10 | 350,74 | 207,07 | 42,29 | 11,50 | 0,08 | 0,11 | 654,70 |
| Виды ценных бумаг | ГКО | ОФЗ-ПК | ОФЗ-ПД | ОФЗ-ФК | ОФЗ-АД | ОГНЗ | ОРВВЗ 1992 года | ОГСЗ | Итого внутренний долг |
| на 01.01.2004 | 2,72 | 24,10 | 50,48 | 199,31 | 375,42 | 11,50 | 0,04 | 0,10 | 663,67 |
| на 01.01.2005 | 0,02 | 0,001 | 43,31 | 171,22 | 542,24 | - | 0,03 | 0,0002 | 756,82 |
| на 01.01.2006 | 0,02 | 0,001 | 123,64 | 131,13 | 596,33 | - | 0,03 | - | 851,15 |
| на 01.01.2007 | - | - | 205,62 | 94,83 | 675,16 | - | 675,16 | - | 1 028,06 |
| на 01.01.2008 | - | - | 288,42 | 51,43 | 807,59 | - | - | 0,03 | 1 248,89 |
| на 01.01.2009 |  |  | 328,17 | 33,83 | 882,03 | - | - | 0,03 | 1 421,47 |

Увеличение внутреннего долга, наблюдающееся на протяжении последних лет, происходит в основном за счет прироста объема задолженности выраженной ОФЗ-АД, которая является, можно сказать, единственным инструментом на рынке, обладающим хорошей ликвидностью.

Министерством финансов предусмотрена следующая долгосрочная стратегия в области погашения государственного внутреннего долга:
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**Глава 3**

**3.1** **Основные методы обслуживания и урегулирования внешнего долга РФ**

В процессе управления внешней задолженностью перед Россией встаёт необходимость решения следующих задач:

1. Поддержание внешнего долга на уровне, обеспечивающем сохранение экономической безопасности страны.

2. Контроль за графиком долговых выплат с тем, чтобы в нём отсутствовали периоды пиковых нагрузок, а основные выплаты приходились бы на моменты ожидаемого роста экономики.

3. Минимизация стоимости долга за счёт удлинения срока заимствований и снижения доходности.

4. Своевременное и полное выполнение обязательств с целью избежания начисления штрафов за просрочки.

5. Обеспечение эффективного целевого использования привлечённых средств.

6. Обеспечение предсказуемости и стабильности рынка долговых обязательств.

Несмотря на сегодняшнюю положительную ситуацию в сфере долговых выплат для снижения угрозы внешней задолженности национальной экономики России требуется реализация ряда дополнительных мер:

- отказ от привлечения международных кредитов на государственном уровне;

- разработка комплексной и ясной нормативной базы по вопросам внешних заимствований;

- создание единой системы управления внешним долгом для координации мер по снижению уровня задолженности и обеспечения более эффективного контроля за привлечением и использованием средств из-за рубежа;

- согласование политики по обслуживанию внешнего долга с финансовой и экономической политикой в целом, в особенности с денежно-кредитной и валютной.

Кроме того, всё ещё актуальным остается ряд нестандартных методов, основанных на использовании зарубежного опыта, а именно:

- целесообразно радикально пересмотреть советские долги соцстранам, возникшие в результате неэквивалентного обмена. Реструктуризация должна действительно проводиться на независимых принципах. К сожалению, этого не произошло в случае с Чехией: реструктуризация была осуществлена на худших по сравнению даже с Лондонским клубом условиях;

- возможно применение схемы реструктуризации «облигации-акции» с соответствующими ограничениями по списку предприятий, срокам выплаты дивидендов и вывода капиталов из РФ. Несмотря на то, что объём проведённых в мире реструктуризаций по этой схеме невелик, она имеет важное значение для имиджа России как заёмщика, так как отражает заинтересованность стран-кредиторов в инвестировании в российские предприятия. Поэтому не следует упускать возможности подобных операций, даже если речь идёт о небольших объёмах долга, таких, как долг перед Испанией, составляющий менее 1 млрд. долл.;

- целесообразным представляется эмиссия нестандартных финансовых инструментов, например облигаций с доходом, зависящим от мировых цен на нефть. Подобные операции могли бы сделать более эффективным перераспределение доходов, получаемых экспортёрами нефти от продажи части национального богатства. Наконец, допустимы сделки выкупа долга на открытом рынке, ведущие к сокращению общего объёма государственного долга.

Основополагающее влияние на эффективность государственной политики по обслуживанию внешнего долга оказывает, как известно, доверие к властям. Если такое доверие есть, гораздо шире выбор возможных долговых инструментов, выше гибкость долговой политики, а цена ошибки минимальна. Чем ниже уровень доверия к властям, тем большая ответственность ложится на правительство при формировании политики по погашению внешней задолженности и более велика «цена ошибки». В России эта цена непомерно высока.

На сегодняшний день в мировой практике не существует прецедента радикального решения проблемы внешней задолженности. Многочисленные реструктуризации, проведённые, например, в странах Латинской Америки, несколько смягчили проблему, однако до конца её так и не решили. Кризис внешней задолженности в Аргентине говорит о том, что даже самая жёсткая экономическая политика неспособна гарантировать погашение задолженности, превышающей половину ВВП, или (в расчёте на душу населения) уровень доходов за год огромного числа граждан страны. Внешний долг ещё долгое время будет оказывать крайне негативное влияние на национальную экономику и финансовую систему нашей страны. Для успешного решения данной проблемы хотя бы в перспективе необходимо сочетание двух факторов: с одной стороны, активного и эффективного экономического развития, создающего материальную основу для выплат по задолженности, а с другой - грамотной и рациональной политики в области внешних заимствований, проводимой в соответствии с главной целью деятельности любого государства - повышением благосостояния граждан.

## **3.2 Современные методы по урегулированию внешнего долга**

В ходе переговоров о реструктуризации внешней задолженности России надо с самого начала занять позицию, позволяющую добиться комплексного решения проблемы государственного внешнего долга в увязке с восстановлением экономического роста и платежеспособности страны в условиях гражданского мира и относительного повышения благосостояния населения. Основные элементы запросной позиции:

- списание 100% внешнего долга бывшего СССР;

- частичная реструктуризация внешнего долга Российской Федерации с полным выполнением обязательств только по евробондам при рефинансировании задолженности МВФ;

- по реструктурируемой части российского долга льготный период – 10 лет, общий срок погашения – не менее 30 лет.

По нашим оценкам только достижение договоренности на названных условиях позволит удержать расходы по погашению и обслуживанию государственного внешнего долга в пределах 3 – 5 млрд. долл. в год. Не исключено, что страны – члены Парижского клуба отвергнут наши предложения, сделав упор, например, на необходимость строгого соблюдения принципа сопоставимости условий реструктуризации задолженности перед различными категориями кредиторов. Несмотря на негативные последствия, связанные с закрытием доступа на международные финансовые рынки на более длительный срок, необходимо все же пойти на такую реструктуризацию при сохранении оптимальных размеров выплат, о которых говорилось выше.

Одновременно нужно принять меры по совершенствованию системы управления государственным внешним долгом, имея в виду создание организационных и юридических предпосылок применения инструментов активного управления внешним долгом, включая выкуп долга, операции своп (долг/долг, долг/акции, долг/экспорт, долг/ ресурсы), призванных уменьшить основную сумму долга и как следствие сократить процентные платежи.

В настоящее время одним из главных направлений в решении проблемы долга должен стать вопрос о списании долга СССР. Списание долга практикуется главным образом в отношении беднейших стран, имеющих "критические" показатели задолженности.

Необходимой предпосылкой обеспечения максимально благоприятных условий урегулирования внешнего долга является создание убедительной программы действий, ориентированной на продолжение и ускорение рыночных реформ в России, улучшение инвестиционного климата, укрепление демократических институтов. Обязательное требование – одобрение ее всеми ветвями власти, национальное согласие относительно ее основного содержания. Реализация программы должна содействовать восстановлению платежеспособности страны на базе возобновления экономического роста как условия укрепления доверия кредиторов и инвесторов.

Программа должна состоять из двух ключевых частей:

1. Перспективный бюджет, в котором на период 3-5 лет предусматривался бы первичный профицит 3-4% ВВП. Такой бюджет демонстрировал бы твердое намерение правительства рассчитываться по долгам. Это - необходимое условие восстановления доверия к стране как заемщику. Затем могли бы последовать возобновление внешнего кредитования, возврат России на мировые рынки капитала и увеличение притока прямых инвестиций.

2. План структурных реформ, включающий меры по улучшению инвестиционного климата, реструктуризации предприятий, а также реформы в социальной сфере – в трудовых отношениях, жилищно-коммунальном хозяйстве образовании, здравоохранении пенсионном обеспечении, системе социальной защиты, которые позволили бы повысить эффективность использования инвестируемых средств, уменьшить обязательства государства и тем самым создать реальные предпосылки для снижения налогов и повышения деловой активности.

В сложившейся сложной политической обстановке будет очень нелегко одновременно обеспечить сохранение внутренней политической стабильности и добиться лучших условий урегулирования государственного внешнего долга Российской Федерации. Тем четче нужно представлять последствия того или иного варианта развития событий. В связи с этим целесообразно проанализировать следующие три сценария:

- сценарий I (оптимистический) – достижение уже в текущем году соглашения о наилучших для России условиях урегулирования долга при выполнении ею отмеченных выше требований;

- сценарий II (пессимистический) – занятие обеими сторонами на переговорах негибких позиций, срыв переговоров и объявление суверенного дефолта;

- сценарий III (наиболее вероятный) – соглашение формально достигается, но на условиях, которые не устраивают ни Россию, ни западных кредиторов.

*Сценарий I* практически невероятен, поскольку ни правительство РФ, ни другие ветви власти не готовы взять на себя обязательства, способные убедить кредиторов в том, что предоставление России исключительных, еще не имевших прецедента условий урегулирования долга оправдано. Тем не менее, на наш взгляд, необходимо довести до сведения кредиторов запросную позицию России и готовить почву для того, чтобы продвинуть ее в 2005-2006 гг. Стоит подчеркнуть, что никакие другие условия урегулирования Россию не устраивают. Их существенное ухудшение означает либо длительную депрессию с тяжелыми социально-политическими последствиями, либо переход к сценарию II не в 2005 г., а в любом последующем до 2011 г.

*Сценарий II* более реален, с учетом стартовых условий переговоров. Однако вероятность его осуществления невелика. Россия не готова принять на себя слишком жесткие обязательства, но и западные партнеры понимают, что объявление формального дефолта не в их интересах. Случись такое, Россия понесла бы колоссальные потери и вынуждена была бы экономически и политически замкнуться в себе, а мировая экономика испытала бы шок, усиленный продолжающимся мировым финансовым кризисом. Сказанное означает, что на переговорах Россия имеет достаточно оснований заявить максимальную запросную позицию и настаивать на том, что она не в состоянии согласиться со всеми требованиями кредиторов.

*Сценарий III*. Отмеченные выше обстоятельства будут подталкивать Запад к достижению соглашения с Россией по урегулированию долга. Поэтому можно рассчитывать на то, что какое-то решение с МВФ, Парижским и Лондонским клубами будет найдено, но в ходе изматывающей борьбы, только на 2005 г. и, скорее всего, не на все суммы долга, представляющие интерес для России. В итоге платежи станут производиться не в полном объеме и угроза частичного дефолта будет постоянно висеть над страной.

По существу, подобная ситуация равносильна ползучему, так называемому техническому дефолту. Это означает, что формально он не объявляется, но отдельные кредиторы, не связанные с соглашением, начинают возбуждать судебные иски, а получение кредитов становится невозможным. Страна погружается в состояние изоляции постепенно, что негативно отражается на российском бизнесе и отечественной экономике.

**Заключение**

**П**роблема обслуживания Россией своего внешнего долга является наиболее острой в последние годы с точки зрения как перспектив достижения роста национальной экономики РФ, так и поддержания страной своих позиций в мировой экономической системе, в том числе и в финансовой. Неисполнение, даже частичное, Россией своих обязательств по обслуживанию внешнего долга предопределит сохранение крайне низкого уровня кредитных рейтингов РФ, отдельных регионов и предприятий. При этом уровень прямых иностранных инвестиций в ближайшем будущем будет незначительным, а портфельные инвестиции будут отсутствовать вовсе. В данном контексте достижение договоренности о частичном списании и/или реструктуризации внешней задолженности РФ должно быть взаимоприемлемым, оставляющим определенные перспективы как для России - с точки зрения возможности обслуживания ею своего долга, причем не только в текущем году, но и в среднесрочной перспективе, так и для внешних кредиторов - с точки зрения перспектив возврата выданных кредитов.
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