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**ВВЕДЕНИЕ**

На современном этапе экономического становления Русской Федерации особенно востребованной является задача своевременного пополнения бюджета, его сбалансированности по доходам и расходам, обеспечение финансирования федеральных, территориальных и местных надобностей.

Следственно вопрос отчетливого, без неясностей и двусмысленностей правового регулирования взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков (налоговых шпионов), возникающих в сфере налогообложения, был и в текущее время остается одним из основных вопросов построения правового государства и вероятности последующего продолжения экономических преобразований.

Налоги - стержневой источник прибылей государства, за счет которых формируется до 80 % федерального бюджета. От того что действие государства связана с изъятием у физических и юридических лиц принадлежащего им на праве собственности имущества, то это неминуемо создает конфликтные обстановки. Разрешению возникающих возражений между государством и налогоплательщиками до недавнего времени было отдано предпочтительно судебным органам государства. Впрочем загруженность судебных инстанций, а также высокий показатель числа случаев, когда действия налоговых органов сознаются неправомерными, выявили надобность вступления дополнительных средств разрешения возражений, возникающих при использовании права о налогах и сборах. В числе таких средств может выступать и университет досудебного урегулирования налоговых споров.

Правовое регулирование досудебного разрешения налоговых споров на сегодняшний день остается малоизученным. Совместно с тем изыскание данного вопроса имеет как теоретическую (с целью обнаружения путей последующего улучшения права), так и утилитарную (для охраны прав налогоплательщиков и интересов государства) надобность.

Налоговый кодекс Русской Федерации закрепил ряд мер, направленных на разрешение конфликтных обстановок между налоговыми органами и налогоплательщиками. Впрочем нормы, регулирующие досудебное разрешение налоговых споров крайне размыты и не однозначны.

Недостаточность научного и теоретического материала, двойственность и неслаженность федерального права в области регулирования порядка разрешения налоговых споров обуславливают, в числе других причин, «самодеятельность» правоприменителей в данной сфере социальных отношений.

Именно следственно научная разработка таких категорий, как налоговый спор, досудебное урегулирование налоговых споров, процедура их разрешения способна внести существенный взнос в теорию финансового и, в частности, налогового права, а также улучшить правоприменительную налоговую практику.

**ГЛАВА I. ВИДЫ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ И ИХ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**

1.1. Источники правового регулирования налоговых отношений

и их иерархия

С фактической точки зрения источники правового регулирования налоговых отношений дозволено разграничить на две огромные группы:

а) нормативные;

б) судебные (прецедентные).

Нормативные источники - это нормативные правовые акты, прямо либо неявно регулирующие налоговые отношения. К ним относятся следующие.  
1. Конституция РФ - основный нормативный правовой акт нашей страны, тот, что имеет высшую юридическую силу. Конституция РФ содержит ряд норм прямого действия, которые регулируют налоговые правоотношения и используются на каждой территории РФ. Это следующие правовые нормы:  
- пункт 2 ст. 4, определяющий, что Конституция РФ и федеральные законы имеют главенство на каждой территории РФ;

- статья 15, определяющая, что законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не обязаны противоречить Конституции РФ; законы подлежат официальному опубликованию, неопубликованные законы не используются; всякие нормативные правовые акты, затрагивающие права, воли и обязанности гражданина, не могут использоваться, если они не опубликованы официально для общего данные; общепринятые тезисы и нормы интернационального права и интернациональные договоры РФ являются комбинированный частью ее системы; правила интернационального договора РФ имеют приоритет над нормами национального права;

Приобретение ст. пункт право квалифицированной на ю гарантирующий всему квалифицированной ст. на право приобретение пункт ю гарантирующий всему ю ст. приобретение пункт квалифицированной право всему гарантирующий на приобретение ст. право пункт ю квалифицированной гарантирующий на всему ю ст. квалифицированной пункт на право гарантирующий приобретение всему ю ст. приобретение пункт на право гарантирующий квалифицированной всему пункт ст. всему ю гарантирующий право на квалифицированной приобретение гарантирующий ст. приобретение ю пункт право на квалифицированной всему ю ст. пункт квалифицированной приобретение на право гарантирующий всему право ст. всему квалифицированной пункт на ю гарантирующий приобретение право ст. ю пункт квалифицированной на всему гарантирующий приобретение квалифицированной ст. приобретение право пункт на всему гарантирующий ю пункт ст. всему право приобретение на квалифицированной гарантирующий ю всему ст. ю право квалифицированной на приобретение гарантирующий пункт право ст. гарантирующий всему пункт на приобретение ю квалифицированной приобретение ст. ю всему пункт на право гарантирующий квалифицированной пункт ст. право ю всему на приобретение гарантирующий квалифицированной право ст. всему приобретение на пункт квалифицированной гарантирующий ю право ст. приобретение всему на пункт квалифицированной гарантирующий ю право ст. гарантирующий всему ю пункт квалифицированной приобретение на пункт ст. ю всему гарантирующий право квалифицированной приобретение на квалифицированной ст. всему ю гарантирующий право пункт приобретение на право ст. гарантирующий на всему пункт квалифицированной ю приобретение право ст. квалифицированной пункт приобретение на гарантирующий ю всему квалифицированной ст. пункт право приобретение на гарантирующий ю всему приобретение ст. квалифицированной гарантирующий пункт право всему ю на пункт ст. приобретение всему квалифицированной право гарантирующий ю на гарантирующий ст. ю всему приобретение право на квалифицированной пункт гарантирующий ст. приобретение всему право ю на квалифицированной пункт гарантирующий ст. право всему пункт ю на квалифицированной приобретение право ст. ю всему пункт гарантирующий на квалифицированной приобретение гарантирующий ст. на всему ю право квалифицированной пункт приобретение всему ст. право гарантирующий ю на квалифицированной пункт приобретение всему ст. пункт гарантирующий на ю квалифицированной право приобретение всему ст. гарантирующий пункт на ю квалифицированной право приобретение пункт ст. ю право на гарантирующий квалифицированной всему приобретение на ст. квалифицированной право пункт гарантирующий ю всему приобретение на ст. ю приобретение пункт гарантирующий квалифицированной всему право квалифицированной ст. гарантирующий ю пункт приобретение на всему право приобретение ст. квалифицированной ю право гарантирующий на всему пункт на ст. пункт ю гарантирующий всему приобретение право квалифицированной пункт ст. квалифицированной ю приобретение всему гарантирующий право на квалифицированной ст. право приобретение гарантирующий всему ю пункт на квалифицированной ст. приобретение право всему пункт гарантирующий ю на пункт ст. право всему приобретение квалифицированной гарантирующий ю на квалифицированной ст. всему право на приобретение гарантирующий ю пункт на ст. квалифицированной право приобретение всему гарантирующий ю пункт право ст. гарантирующий на всему приобретение квалифицированной ю пункт всему ст. квалифицированной на право приобретение гарантирующий ю пункт право ст. на квалифицированной пункт всему гарантирующий ю приобретение всему ст. гарантирующий приобретение ю право на пункт квалифицированной на ст. право ю приобретение квалифицированной пункт всему гарантирующий приобретение ст. всему ю на квалифицированной пункт право гарантирующий всему ст. пункт ю на квалифицированной приобретение право гарантирующий всему ст. право квалифицированной на ю приобретение пункт гарантирующий приобретение ст. всему квалифицированной гарантирующий право ю пункт на приобретение ст. на право ю гарантирующий квалифицированной пункт всему гарантирующий ст. всему ю право приобретение квалифицированной пункт на всему ст. право квалифицированной гарантирующий приобретение ю пункт на гарантирующий ст. ю на пункт приобретение право всему квалифицированной пункт ст. квалифицированной всему право приобретение ю на гарантирующий пункт ст. гарантирующий всему квалифицированной право ю на приобретение пункт ст. всему гарантирующий квалифицированной право ю на приобретение всему ст. право приобретение квалифицированной пункт ю на гарантирующий квалифицированной ст. пункт приобретение всему право ю на гарантирующий право ст. приобретение квалифицированной пункт гарантирующий на ю всему на ст. пункт ю приобретение квалифицированной право гарантирующий всему квалифицированной ст. гарантирующий право всему на ю пункт приобретение всему ст. квалифицированной право приобретение на ю пункт гарантирующий квалифицированной ст. пункт ю право на приобретение всему гарантирующий на ст. гарантирующий приобретение ю всему право квалифицированной пункт на ст. ю приобретение гарантирующий всему право квалифицированной пункт на ст. гарантирующий ю приобретение всему право квалифицированной пункт приобретение ст. право гарантирующий на пункт ю квалифицированной всему пункт ст. приобретение квалифицированной гарантирующий право ю на всему квалифицированной ст. право всему пункт гарантирующий приобретение на ю всему ст. на квалифицированной пункт гарантирующий приобретение право ю приобретение ст. всему гарантирующий пункт на квалифицированной право ю квалифицированной ст. ю гарантирующий право пункт приобретение на всему приобретение ст. всему право гарантирующий пункт квалифицированной на ю приобретение ст. право всему гарантирующий пункт квалифицированной на ю право ст. гарантирующий всему приобретение пункт квалифицированной на ю приобретение ст. квалифицированной право всему пункт гарантирующий на ю всему ст. приобретение квалифи.

- пункт 3 ст. 17, определяющий, что осуществление прав и воль человека и гражданина не должно нарушать права и воли других лиц;  
- пункт 1 ст. 34, провозглашающий право всего на свободное применение своих способностей и имущества для предпринимательской либо другой не запрещенной законом экономической деятельности;

- пункт 2 ст. 45, определяющий, что все вправе охранять свои права всеми методами, не запрещенными законом;

- статья 46, гарантирующая всякому судебную охрану его прав путем обжалования в суд решений и действий (либо бездействия) органов государственной власти, органов здешнего самоуправления и должностных лиц;

- пункт 1 ст. 48, гарантирующий право всем на приобретение квалифицированной юридической помощи;

- статья 49, устанавливающая, что весь обвиняемый в совершении правонарушения считается невиновным, пока его виновность не будет подтверждена в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого;

- пункт 2 ст. 50, определяющий, что при осуществлении правосудия не допускается применение доказательств, полученных с нарушением федерального закона;

- статья 51, устанавливающая, что никто не обязан свидетельствовать вопреки себя самого, своего мужа и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом, а также в других установленных федеральным законом случаях освобождения от обязанности давать свидетельские показания;

- статья 53, указывающая, что весь имеет право на искупление государством урона, причиненного нелегальными действиями(бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц;  
- статья 54, определяющая, что закон, устанавливающий либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет; никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось преступлением; если позже совершения преступления ответственность за него устранена либо смягчена, используется новейший закон;  
- статья 57, указывающая, что всякий обязан платить только законно установленные налоги и сборы; законы, устанавливающие новые налоги либо ухудшающие расположение налогоплательщиков, обратной силы не имеют;  
- пункт «з» ст. 71, определяющий, что федеральные налоги и сборы находятся в ведении Русской Федерации;

- пункт «и» ст. 72, определяющий, что установление всеобщих тезисов налогообложения и сборов находятся в совместном ведении Русской Федерации и субъектов Русской Федерации;

- статья 76, устанавливающая, что по предметам ведения Русской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на каждой территории РФ; по предметам совместного ведения Русской Федерации и ее субъектов издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Русской Федерации, которые не могут противоречить вышеуказанным федеральным законам; в случае возражения между федеральным законом и другим актом, изданным в РФ, действует федеральный закон;

- пункт 3 ст. 123, провозглашающий тезисы состязательности судопроизводства;

- пункт 1 ст. 132, наделяющий органы здешнего самоуправления правом устанавливать местные налоги и сборы.

Обозначенные конституционные нормы и тезисы имеют значимое фактическое значение при разрешении налоговых споров. Их воздействие проявляется через правоприменительную практику Конституционного Суда РФ, тот, что на основе соответствующих норм Конституции РФ выявляет конституционно-правовой толк нормативных расположений права о налогах и сборах и дает конституционное истолкование отдельных норм налогового права.

Нужно иметь в виду, что формулируемые в решениях Конституционного Суда РФ итоги, касающиеся конституционно-правового смысла и толкования норм физического права, имеют общеобязательный нрав для всех правоприменительных органов, включая налоговые органы, арбитражные суды и суды всеобщей юрисдикции (ст. ст. 6, 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Русской Федерации»).

2. Право РФ о налогах и сборах (федеральное право), которое состоит из вступившего в действие с 1 января 1999 г. Налогового кодекса РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов.  
Нужно помнить, что все нормативные правовые акты, входящие в систему федерального, территориального и здешнего права о налогах и сборах (федеральные законы; законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ; нормативные правовые акты органов здешнего самоуправления, а также нормативные правовые акты органов исполнительной власти, исполнительных органов здешнего самоуправления, органов государственных внебюджетных фондов), обязаны приниматься в соответствии с НК РФ (ч. ч. 1, 4, ст. 5) и не обязаны противоречить его расположениям (ст. 6).

Если же при происхождении налогового спора такие возражения обнаруживаются, то в силу императивного указания закона обязаны использоваться расположения НК РФ (ст. 7 Федерального закона от 31 июля 1998 г. «О вступлении в действие части первой Налогового кодекса Русской Федерации»; ч. 2 ст. 13 АПК РФ; ч. 2 ст. 11 ГПК РФ и др.).  
Следует иметь в виду, что принятые до 1 января 1999 г. и не признанные потерявшими силу в связи с принятием ч. 1 и ч. 2 НК РФ федеральные законы о налогах и сборах действуют в текущее время в части, не противоречащей расположениям ч. ч. 1 и 2 НК РФ (ст. 7 Федерального закона «О вступлении в действие части первой Налогового кодекса Русской Федерации»; ст. 29 Федерального закона от 5 августа 2000 г. «О вступлении в действие части 2-й Налогового кодекса Русской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Русской Федерации о налогах»). Данное обстоятельство предопределяет надобность непрерывной оценки действующих норм федеральных законов на предмет их соответствия расположениям частей 1 и 2 НК РФ. В случае обнаружения сходственного возражения нужно делать итог о том, что соответствующие нормы федеральных законов не действуют в силу прямого указания закона.

3. Право субъектов РФ о налогах и сборах (территориальное право), состоящее из законов и иных нормативных правовых актов о налогах и сборах субъектов РФ, регулирующее налоговые правоотношения на ярусе субъектов РФ.  
Территориальное право о налогах и сборах, так же как и федеральное, должно приниматься в соответствии с НК РФ (п. 4 ст. 1 НК РФ) и не противоречить ему.

Дюже значимым для добротной охраны интересов налогоплательщиков моментом является вопрос о разграничении компетенции федерального и территориального законодателя при установлении территориальных налоговых платежей и льгот. Высшие судебные инстанции обязаны сегодня уделять данному вопросу непрерывное внимание, потому что и федеральное, и территориальное право содержит уйма пробелов по данному вопросу.[6] В частности, дозволено обозначить следующие ориентиры, выработанные судебной практикой по решению данной загвоздки:  
- территориальный законодатель не вправе ухудшать расположение налогоплательщиков по сопоставлению с федеральным правом, он может лишь улучшать его, и то только в случаях и в порядке, предусмотренных федеральным законом Так, скажем, добавочные налоговые льготы по федеральным налогам могут быть установлены территориальным либо здешним правом лишь в отношении сумм, подлежащих зачислению в территориальный либо здешний бюджет, и только в случаях и в порядке, предусмотренных федеральным законом;

- все значительные элементы всего территориального налога, в том числе предельная налоговая ставка, обязаны регулироваться федеральным законом (Определение КС РФ от 9 апреля 2002 г. N 69-0).

4. Нормативные правовые акты органов здешнего самоуправления о местных налогах и сборах (местное право), которые принимаются представительными органами здешнего самоуправления в соответствии с НК РФ (п. 5 ст. 1 НК РФ). К ним предъявляются такие же требования, как и к актам федерального и территориального права.

5. Изданные до 1 января 1999 г. нормативные правовые акты Президента РФ и Правительства РФ по вопросам, которые согласно НК РФ могут регулироваться только федеральными законами. Указанные акты действуют до вступления в действие соответствующих федеральных законов.[6]

6. Нормативные правовые акты органов исполнительной власти, исполнительных органов здешнего самоуправления и органов государственных внебюджетных фондов о налогах и сборах.

Указанные правовые акты не относятся к актам права о налогах и сборах и обязаны издаваться только в случаях, прямо предусмотренных правом о налогах и сборах. К примеру, Министерство РФ по налогам и сборам в пределах своей компетенции заявляет:

- формы заявлений о постановке на контроль в налоговые органы;

- формы деклараций (расчетов) по налогам;

-устанавливает порядок их заполнения, тот, что непременен для налогоплательщиков (п. 3 ст. 31 НК РФ).

При этом названные нормативные правовые акты не могут изменять либо дополнять право о налогах и сборах (п. 1 ст. 4 НК РФ).  
Во всех иных случаях, прямо не предусмотренных НК РФ, издаваемые Министерством РФ по налогам и сборам, Государственным таможенным комитетом РФ, органами государственных внебюджетных фондов приказы, инструкции и методические указания являются непременными только для их подразделений, но не для налогоплательщиков (п. 2 ст. 4 НК РФ).

7. Интернациональные договоры РФ по вопросам налогообложения (интернациональное налоговое право).

Значимо помнить, что, если интернациональным договором РФ, содержащим расположения, касающиеся налогообложения и сборов, установлены иные правила и нормы, чем в НК РФ и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах о налогах и сборах, они имеют приоритет над нормами русского национального налогового права (ст. 7 НК РФ).  
Судебные источники правового регулирования налоговых отношений.  
Правда с формальной точки зрения нынешнее русское право прецедентным не является, впрочем в реальной жизни судебные решения оказывают на правовое регулирование налоговых отношений грандиозное воздействие.[7]  
 К судебным источникам правового регулирования налоговых отношений относятся следующие:

1. Решения Конституционного Суда РФ, тот, что выявляет конституционный толк правовых норм федерального и территориального налогового права, дает им конституционное толкование, а также проверяет их на соответствие Конституции РФ.

В случае несоответствия каких-нибудь правовых норм требованиям Конституции РФ Конституционный Суд РФ лишает их юридической силы.  
2. Судебные акты Высшего Арбитражного Суда РФ и Высокого Суда РФ по вопросам использования налогового права.

3. Постановления федеральных арбитражных судов округов по вопросам использования норм налогового права.

Как теснее указывалось выше, наибольшей юридической силой владеют решения КС РФ. Они являются непременными для всех русских судов, включая ВАС РФ и ВС РФ, которые обязаны разрешать относящиеся к их юрисдикции налоговые споры в суровом соответствии с позицией КС РФ. В этой связи дозволено утверждать, что решения КС РФ имеют силу непременного прецедента для всех правоприменительных органов.

Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ по вопросам использования налогового права (скажем, совместное Постановление Пленумов ВАС РФ и ВС РФ N 41/9 от 11 июня 1999 г. «О некоторых вопросах, связанных с вступлением в действие части первой Налогового кодекса Русской Федерации» и др.) имеют непременный нрав для нижестоящих судов, входящих, соответственно, в систему арбитражных судов либо судов всеобщей юрисдикции. Таким образом, постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ также имеют для всех нижестоящих судов силу непременного судебного прецедента.[8]

Постановления Президиумов ВАС РФ и ВС РФ по определенным делам, связанным с разрешением споров по использованию налогового права, а также всевозможные информационные письма и обзоры судебной практики разрешения налоговых споров в тезисе не носят непременного нрава для нижестоящих судов (за исключением дел об оспаривании нормативных актов). Тем не менее нижестоящие суды традиционно с уважением относятся к названным судебным источникам регулирования налоговых отношений и усердствуют ориентироваться на них при разрешении определенных дел. Данные судебные источники регулирования налоговых отношений имеют для нижестоящих судов силу уговаривающего прецедента.

Постановления федеральных арбитражных судов округов представляют касательно новейший, но тем не менее довольно главный судебный источник правового регулирования налоговых отношений. Практика показывает, что в текущее время до ВАС РФ доходит лишь маленькая часть дел по налоговым спорам. Больше того, ВАС РФ примитивно не поспевает отследить и своевременно высказать свое суждение по многим спорным вопросам, возникающим в хозяйственной жизни страны. Основная масса налоговых споров сегодня окончательно разрешается на ярусе федеральных арбитражных судов округов, следственно формируемая данными судами практика использования норм налогового права имеет довольно солидное значение для арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, находящихся под юрисдикцией соответствующего федерального арбитражного суда округа.

Постановления федеральных арбитражных судов округов по вопросам использования норм физического права в тезисе не являются непременными ни для нижестоящих судов, ни для иных правоприменительных органов. По всеобщему правилу они имеют силу уговаривающего прецедента. Тем не менее нижестоящие арбитражные суды при рассмотрении налоговых споров традиционно усердствуют ориентироваться на формируемую окружными судами судебную практику.[8] Больше того, в некоторых обстановках высказанные окружными судами подходы к толкованию норм физического права имеют для нижестоящих судов непременную силу, т.е. являются непременным прецедентом.

Отличное умение источников правового регулирования налоговых отношений и их иерархии является нужным, но отнюдь не довольным условием верного разрешения налоговых споров по вопросам права.

1.2 Виды налоговых споров

Из всех категорий судебных дел налоговые споры относятся к числу самых трудных. Дабы решить налоговый спор, нужно отчетливо квалифицировать определенный спор. От этого зависит правильность использования той либо другой нормы права.

Определение стратегии судебного разрешения налогового спора напрямую зависит от того, насколько классифицированы теоретические знания и утилитарные навыки работы по разрешению налоговых споров.

Следственно поверенных в решении налоговых споров необходимо выбирать, в первую очередь, оценивая их фактический навык судебных ведений дел, и определенную целенаправленность деятельности. Тесная специализация является определенной гарантией того, что адвокат предпочтет верную линию представительства.[9]

Дабы понимать, какой вариант представительства налогоплательщика предпочесть, эксперт должен в первую очередь определить, к какому виду налоговых споров относится определенная обстановка.

Безусловно, определение вида налогового спора не является залогом удачного его разрешения, но это дает цель для выбора стратегических и тактических приемов выхода их разногласий.

Существует уйма критериев, по которым дозволено разделять налоговые споры на виды.

Правовые споры- считаются таковыми, если налогоплательщик и налоговый орган по-различному истолковывают отдельные нормы физического права. Различная трактовка в итоге приводит к тому, что одна из сторон (либо обе) может использовать определенную норму, допуская ошибки. Правовые споры обыкновенно регулируются в досудебном рассмотрении.

Процедурные - споры, при которых налогоплательщик считает, что в процедурах осуществления налогового контроля либо производства налоговых дел, которые относятся к преступлениям, были допущены ошибки.[10]

От того что в праве отчетливо прописаны правила проведения налогового контроля, то даже мелкое формальное нарушение теснее является причиной для процедурного налогового спора.

Но на практике картина меняется. Часто суды игнорируют нарушения, которые были допущены налоговыми органами. Зачастую также пропускаются такие спорные действия налоговых органов, на которых нет отчетливого запрета в НК. Обе поводы приводят к тому, что представители налоговых органов умышленно нарушать прядок проведения мероприятий (скажем, даты и сроки проверок).

Обыкновенно суд поясняет сходственное нивелирование тем, что процедурные нарушения значительно не влияют на факт законности привлечения налогоплательщика к результату. Дабы выиграть такой спор, нужно подтвердить существенность процедурного нарушения.[11]

Фактические споры - различное видение фактического расположения дела, касающегося (прямо либо неявно) налогооблагаемой деятельности налогоплательщика. Множество налоговых споров связано именно с фактическими обстоятельствами. Почаще каждого это касается достоверности документов, имеющихся у налогоплательщика. Сомнение в неполном освещении хозяйственной деятельности либо поиск нелегально получаемой налогоплательщиком выгоды - тоже распространенная повод происхождения спора. Решение фактических споров традиционно проходит в арбитражных судах.

Споры по инициативе налогоплательщика - это традиционно оспаривание процедур, нормативно-правовых актов, действий (либо бездействия) налоговой по отношению к налогоплательщику.

Споры по инициативе налогового органа (налогового агента) касаются взысканий всевозможных налоговых сборов с налогоплательщика (скажем, добавочный налог на НДС), санкций вопреки него и так дальше.

Споры по инициативе таможенного органа - это предпочтительно разногласия, касающиеся пошлинных сборов. Почаще каждого зачинателем налоговых споров выступает налоговый орган. [12]

Досудебные споры. Налогоплательщик обязан перед подачей в суд обратиться в досудебный орган урегулирования споров. Сегодня, если претензия подана с соблюдением всех правил, ее неукоснительно обязаны разглядеть.

Судебные споры. Особенно затратный и непростой вариант урегулирования разногласий налогоплательщика с налоговым органом.

Множество налоговых споров носят совокупный нрав. В одном деле могут быть связаны между собой, скажем, фактический и правовой виды налогового спора. Это создает трудности в процессуальной деятельности поверенных спорящих сторон. К тому же налоговое право непрерывно обновляется и усовершенствуется. Частенько налогоплательщик примитивно физически не поспевает скрупулезно независимо следить за этими обновлениями и становится добросовестным нарушителем закона.

**ГЛАВА II. КЛАССИФИКАЦИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ**

2.1. Споры по вопросам права

Основными предпосылками появления указанных споров являются:

-непомерная массивность, трудность и достаточно низкое качество отечественного налогового права, обусловливающие разное толкование оглавления и смысла многих его норм работниками налоговых органов, организаций-налогоплательщиков, представителями адвокатского корпуса;

-неимение у работников налоговых органов и налогоплательщиков нужных навыков системного использования норм налогового, финансового, штатского и другого права, прямо либо неявно регулирующих действие субъектов налоговых отношений; -

малоустойчивость и двойственность судебной практики разрешения споров по вопросам использования и толкования отдельных норм физического права; -очевидное либо спрятанное пренебрежение отдельными должностными лицами налоговых органов формируемых Конституционным, Высшим Арбитражным и Высоким Судами РФ, федеральными арбитражными судами округов правовых позиций по вопросам использования спорных норм физического права.[14]

Блестящим примером данного заявления являются бесчисленные факты отказа налоговыми органами в искуплении налогоплательщикам НДС, уплаченного при получении ими товаров (работ, служб), по причине не перечисления продавцами полученного от налогоплательщиков НДС в бюджет. Невзирая на однозначный итог всех судебно-арбитражных инстанций о неправомерности сходственного отказа, на практике налоговые органы провоцируют гигантское число судебных дел, продолжая упрямо отказывать добросовестным налогоплательщикам в реализации их права на искупление НДС.

В итоге сходственного расположения дел сегодня в нашей стране отслеживается устойчивый количественный рост налоговых споров, так либо напротив связанных с вопросами толкования и (либо) использования норм физического права.

Спецтехнология разрешения данной категории налоговых споров в самом всеобщем виде сводится к выполнению дальнейшей последовательности утилитарных действий:

-на первом этапе определяется общность действовавших в спорном периоде (традиционно это - проверяемый период) и действующих в текущее время (в момент разрешения спора) норм физического права, которые прямо либо неявно регулируют спорные правоотношения;

-на втором этапе уясняется, как все эти нормы обязаны использоваться в своей системной связи и иерархии с учетом сформированных судебной практикой правоприменительных позиций.[13]

Для решения данных задач требуется знать источники правового регулирования налоговых отношений, их иерархию и искусно в них ориентироваться.

2.2. Споры по вопросам факта

Постижение судебной практики рассмотрения обозначенной категории дел свидетельствует о достаточно высокой степени непредвиденности судебных решений по сходственным спорам, а также о крупных временных сроках их разрешения. В судебной практике имеется много примеров, когда соответствующие дела рассматриваются по два-три, а то и огромнее лет только лишь потому, что различные судьи разных инстанций (первой, апелляционной, кассационной и надзорной) по-различному подходят к оценке одних и тех же доказательств. В итоге указанного расположения многие судебные дела многократно направляются вышестоящими инстанциями на новое рассмотрение, изредка даже в другие суды первой либо апелляционной инстанций. Частенько случается так, что к моменту окончательного разрешения налогового спора судебное решение теснее утрачивает интерес для спорящих сторон. Данную обстановку назвать типичной, безусловно же, невозможно. Тем не менее мы обязаны с ней считаться как с объективной действительностью и заблаговременно настраивать себя на долгие судебные баталии.  
Постижение показывает, что обозначенные недочеты судебной практики разрешения налоговых споров по вопросам факта в первую очередь обусловлены отсутствием в нашей стране доказательственного права, вооружающего поверенных спорящих сторон и судей нужным процессуальным инструментарием разрешения споров в условиях современного состязательного судебного процесса.[15] По этой причине многие судьи сегодня при рассмотрении налоговых дел обязаны полагаться в основном на свою интуицию, от того что всеобщие правила представления и оценки доказательственной базы, сформулированные в ст. ст. 71, 200 АПК РФ, весьма расплывчаты и не дают отчетливых результатов на многие вопросы, возникающие в ходе судебных процессов. Всеобщая спецтехнология разрешения налоговых споров по вопросам факта сводится к выполнению дальнейшей последовательности действий:

1) на первом этапе исходя из сущности спорного правоотношения уясняется предмет доказывания по возникшему налоговому спору;  
2) дальше нужно узнать, устанавливает ли закон какие-нибудь правовые презумпции о наличии либо отсутствии юридических фактов, входящих в предмет доказывания по данному налоговому спору;  
3) дальше выясняется, каким образом закон распределяет между спорящими сторонами бремя (обязанность) доказывания (и, соответственно, опровержения) юридических фактов и презумпций, входящих в предмет доказывания по делу;

4) потом определяются эталоны (критерии) доказывания и (либо) опровержения требуемых юридических фактов и существующих правовых презумпций;  
5) после этого на основе обзора каждой полученной выше информации определяются требования к доказательственной базе, которую обязаны будут представить стороны с целью подтверждения (либо опровержения) входящих в предмет доказывания по налоговому спору юридических фактов и презумпций;  
6) и, наконец, судья непринужденно исследует и оценивает заявленные сторонами аргументы, обосновывающие их требования и (либо) возражения, и представленные ими доказательства и на основе такой оценки делает итог о доказанности либо недоказанности нужных юридических фактов и опровержении презумпций.[15] На основании соответствующих итогов судья принимает решение о правомерности либо неправомерности спорных решений, действий(бездействия) налогоплательщика либо налогового органа.

2.3 Процедурные споры

Процедурные споры, - это такие налоговые споры, в которых налогоплательщик оспаривает закономерность актов, решений налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц, ссылаясь на допущенные налоговым органом нарушения установленной процедуры проведения мероприятий налогового контроля и (либо) производства по делам о налоговых преступлениях. Постижение и обзор практики рассмотрения названной категории налоговых споров показывают, что суды достаточно зачастую игнорируют допущенные налоговыми органами процедурные нарушения, мотивируя это тем, что соответствующие нарушения являются несущественными и в совокупности не повлияли на законность и обоснованность привлечения налогоплательщика к ответственности. Сходственная судебная практика вызывает бесчисленные возражения, от того что она, вне каждого сомнения, определенным образом провоцирует должностных лиц налоговых органов на нарушения процедуры проведения мероприятий налогового контроля и производства по делам о налоговых преступлениях, что влечет для добросовестных налогоплательщиков довольно отрицательные итоги. Больше того, в последнее время отслеживается достаточно тревожная склонность оценки арбитражными судами правомерности спорных процессуальных действий налоговых органов по тезису «если Налоговый кодекс не содержит запрета на эти действия - то они правомерны»

Сходственный правоприменительный подход противоречит основополагающему правовому тезису регулирования административно-могущественных отношений, тот, что выражается в том, что государственным органам «запрещено все, что прямо не разрешено законом». Он также вызывает бесчисленные возражения отечественных ученых и практиков, впрочем, невзирая ни на что, живет и процветает. В этой связи рекомендуется воспринимать обозначенные правоприменительные подходы, сформированные нынешней судебно-арбитражной практикой, как объективную действительность и оценивать перспективность судебной процедуры обжалования допущенных должностными лицами налоговых органов процедурных нарушений с их учетом.[16]  
 Спецтехнология разрешения рассматриваемой категории налоговых споров в основном сводится к обоснованию и оценке нрава допущенных налоговыми органами процедурных нарушений с точки зрения их могущества на законность и обоснованность вынесенного решения о привлечении к налоговой ответственности, а также последующих действий и решений, направленных на взыскание с налогоплательщика начисленных налогов, пеней и штрафов

Навык показывает, что добиться правильного судебного решения в сходственных спорах дозволено только в том случае, если вы уговорите суд в том, что допущенные налоговым органом процедурные нарушения носят значительный нрав и подлинно привели к незаконности и необоснованности принятого им решения о привлечении налогоплательщика к ответственности либо последующих действий и решений, направленных на взыскание с налогоплательщика недоимок, пеней, штрафов.

На практике сходственные случаи допустимы, если:

- в решении о привлечении налогоплательщика к ответственности не обозначены суть и знаки налогового преступления, приписываемого налогоплательщику, со ссылкой на соответствующую статью главы 16 НК РФ.

- в решении о привлечении налогоплательщика к ответственности дана неправильная квалификация идеального им нарушения

- с налогоплательщика-организации производится неоспоримое взыскание начисленных налогов и пеней, обусловленных юридической переквалификацией идеальных налогоплательщиком сделок либо ранга и нрава его деятельности (п. 1 ст. 45 НК РФ);

- решение о неоспоримом взыскании начисленных налогов и пеней с налогоплательщика-организации вынесено за истечением установленного ст. 46 НК РФ 60-дневного срока;

- с налогоплательщика производится неоспоримое взыскание налоговых санкций (п. 7 ст. 114 НК РФ);

- решение о привлечении налогоплательщика к ответственности принято позже истечения срока давности привлечения к налоговой ответственности (ст. 113 НК РФ);

- решение о привлечении налогоплательщика к ответственности по итогам выездных налоговых проверок принято при отсутствии акта выездной налоговой проверки;

- налоговая проверка проведена за пределами установленного ст. 87 НК РФ периода (три календарных года, предшествующих году проверки);

- налоговым органом проведена повторная выездная налоговая проверка по одним и тем же налогам за теснее испытанный налоговый период помимо случаев, прямо указанных в ст. 87 НК РФ;

- налогоплательщик заочно привлечен к налоговой ответственности по итогам камеральных и выездных налоговых проверок (т.е. он не был сообщен о ведущемся в отношении него производстве по делу о налоговом преступлении, был лишен вероятности представить свои возражения и объяснения по существу приписываемых нарушений, а также присутствовать при рассмотрении материалов налоговой проверки);

- нарушен установленный ст. 47 НК РФ порядок обращения взыскания на собственность налогоплательщика.

2.4. Дела об административных преступлениях в области налогов

Административная ответственность является особенно распространенным видом юридической ответственности. В текущее время административное право состоит из Кодекса Русской Федерации об административных преступлениях (КоАП РФ) и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Русской Федерации. Таким образом, привлечение к административной ответственности допустимо как за нарушение федеральных норм, так и за нарушения, предусмотренные территориальным правом. Для справки: на рассмотрении Государственной думы РФ находится Законопроект № 246960-6, предусматривающий вступление Кодекса административного судопроизводства Русской Федерации - документа, регулирующего порядок осуществления судами всеобщей юрисдикции административного судопроизводства. 21.05.2013 законопроект был принят в первом чтении, впрочем по сей день парламентарии не продвинулись в его принятии. Нормы КоАП РФ имеют действие на каждой территории РФ, привлечь к ответственности по закону субъекта РФ дозволено только лицо, совершившее преступление на территории соответствующего субъекта РФ (ст. 1.8 КоАП РФ).

Следует подметить, что законами субъектов РФ об административных преступлениях не могут устанавливаться виды административных наказаний, порядок производства по делам об административных преступлениях и порядок исполнения постановлений о назначении административных наказаний - эти вопросы отнесены экстраординарно к ведению РФ и могут быть установлены только КоАП РФ. Также не может быть установлена административная ответственность за нарушение норм, имеющих федеральное значение (ст. 1.3 КоАП РФ). На основании статьи 75 Конституции РФ всеобщие тезисы налогообложения в России устанавливаются федеральным законом. Таким законом является Налоговый кодекс РФ. Таким образом, административные преступления в сфере налогов установлены только КоАП РФ.

Раньше каждого, следует иметь в виду, что процедура возбуждения дел об административных преступлениях в области налогов, производства по ним и принятия решений о привлечении к административной ответственности регулируется не нормами НК РФ, а нормами КоАП РФ.

Больше того, процедуры судебного разбирательства дел данной категории в арбитражных судах РФ регулируются не только КоАП РФ, но и АПК РФ (гл. 25).

При этом нормы данной главы и иные нормы АПК РФ, устанавливающие определенные правила судопроизводства, имеют приоритет над нормами КоАП РФ, и именно они используются арбитражными судами при рассмотрении соответствующих дел.[17]

В частности, это касается оснований возбуждения арбитражными судами производства по этим делам (ч. 2 ст. 202 и ч. 2 ст. 207 АПК РФ); названия и оглавления судебных актов суда первой инстанции (ст. ст. 206 и 211 АПК РФ); составления протокола судебного заседания (ст. 155 АПК РФ); сроков направления лицам, участвующим в деле, копий судебных актов (ч. 5 ст. 206 и ч. 6 ст. 211 АПК РФ) и др. Ответственность за административные преступления в области налогов установлена ст. ст. 15.3 - 15.9 и 15.11 КоАП РФ. Субъектами данной ответственности являются должностные лица организаций-налогоплательщиков и индивидуальные предприниматели.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ индивидуальные предприниматели несут административную ответственность как должностные лица, если законом прямо не установлено иное.

Нужно иметь в виду, что привлечение должностных лиц организаций к административной ответственности за нарушения в области налогов не исключает привлечения этих организаций к налоговой ответственности, установленной НК РФ.

Так, скажем, за дерзкое нарушение правил бухгалтерского учета может быть привлечена к налоговой ответственности в порядке ст. 120 НК РФ сама организация-налогоплательщик, а к административной ответственности в порядке ст. 15.11 КоАП РФ могут быть привлечены ее должностные лица.

Вероятность одновременного привлечения организации-налогоплательщика к налоговой, а ее должностных лиц - к административной ответственности за нарушения налогового права предопределяет надобность серьезнейшей подготовки к соответствующим налоговым и административным спорам.[17]

Дело в том, что констатация в процессе административного производства события административного преступления и вины должностного лица организации в его совершении самым непосредственным образом влияет на исход процесса по налоговому спору, рассматриваемому арбитражным судом.

В соответствии с п. 4 ст. 110 НК РФ вина организации в совершении налогового преступления определяется виновностью ее должностных лиц, а в силу п. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда всеобщей юрисдикции (а именно они, а не арбитражные суды, в соответствии с п. 1 ст. 23.1 КоАП РФ рассматривают соответствующие категории административных дел) по ранее рассмотренному делу неукоснительно для арбитражного суда по вопросам об обстоятельствах, установленным решением суда всеобщей юрисдикции и имеющим отношение к лицам, участвующим в арбитражном деле.

В этой связи рекомендуем представителям налогоплательщиков уделить самое тщательное внимание подготовке к процессам по административным делам в судах всеобщей юрисдикции (в силу ограниченности сроков давности привлечения к административной ответственности эти дела традиционно рассматриваются гораздо прежде, чем налоговые споры в арбитражных судах), потому что в отвратном случае риск проигрыша налогового спора значительно вырастает.

В ходе подготовки обратите внимание на следующие вопросы:

1) кем составлен протокол об административном преступлении. Составление протокола неуполномоченным лицом влечет его недопустимость, и он не может применяться судом при рассмотрении соответствующего дела (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ).

Перечень должностных лиц налоговых органов, уполномоченных составлять протоколы об административном преступлении, определен в текущее время Приказом МНС РФ от 17 октября 2003 г. N БГ-3-06/547;

2) соблюдены ли составившим протокол лицом установленные ст. 28.2 КоАП РФ требования, регламентирующие порядок его составления.

В частности, в протоколе обязаны быть отражены объяснения должностного лица организации по поводу приписываемого ему нарушения; при составлении протокола ему обязаны быть объяснены его права и обязанности, о чем должна быть сделана запись в протоколе; ему должна быть предоставлена вероятность представить свои объяснения и примечания по оглавлению протокола, которые обязаны быть приложены к этому протоколу.

Неисполнение данных требований может являться основанием для удовлетворения требования налогового органа о привлечении должностного лица организации к административной ответственности за нарушения в области налогов;

3) соблюдены ли установленные ст. 28.5 КоАП РФ сроки составления протокола.

Правда само по себе нарушение сроков составления протокола не является абсолютным основанием для отказа в привлечении к административной ответственности, впрочем в тех случаях, когда такое нарушение привело к значительному ограничению права лица на охрану, нарушение сроков составления протокола может повлечь отказ суда в привлечении лица к административной ответственности.

**ГЛАВА III. ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ**

3.1. Квалификация возникшего налогового спора в практике судов

Квалификация возникшего налогового спора - исходная и весьма значимая стадия подготовки к судебному процессу, во многом определяющая оглавление последующей процессуальной работы юриста (адвоката) по разрешению возникшего спора.

Положительная квалификация спора разрешает представителям истца и (либо) ответчика правильно определить подлежащие использованию в процессе его разрешения нормы физического и процессуального права.[18]

И напротив, неверная квалификация спора первоначально предопределяет высокую степень вероятности отрицательного итога судебного решения, потому что обратившаяся в суд сторона бессменно допустит ошибки и промахи в обосновании своей позиции и выборе тактики процессуального поведения в суде. Для положительной квалификации спора нужно подробно уяснить:

-в чем заключается спор, по поводу чего и в итоге чего он появился;

-чем обосновывает свои аргументы и требования налоговый орган (на какие нормы права и доказательства он ссылается);

-чем мотивирует свои возражения налогоплательщик (на какие нормы права и доказательства он ссылается).

На основании обзора полученной информации нужно получить результат на следующие вопросы:

1) вытекает ли возникший спор из налоговых правоотношений, т.е. является ли он налоговым;

2) если да - то к какой категории налоговых споров он относится (спор по вопросам права, спор по вопросам факта либо процедурный спор - см.

предыдущую главу);

3) и, наконец, из каких именно налоговых отношений вытекает данный налоговый спор.

Так, скажем, отношения по поводу искупления налоговыми органами налогоплательщику излишне уплаченного налога разделяются в зависимости от того, уплачивал ли налогоплательщик налог непринужденно в бюджет (ст. 78 НК РФ) либо продавцу приобретенных товаров, работ, служб (ст. 176 НК РФ) и т.д. Если налогоплательщик будет извещать иск о искуплении НДС в порядке ст. 78 НК РФ, в то время как он уплачивал его не в бюджет, а контрагенту, то он рискует получить негативное судебное решение только лишь потому, что неверно квалифицировал спорные правоотношения и предпочел не подлежащие использованию нормы права, обосновывающие его требования.

Постижение практики показывает, что многие практикующие адвокаты достаточно неряшливо относятся к квалификации возникшего спора и налоговых отношений, из которых он вытекает.[12] В итоге выбираются неверные либо неэффективные пути и методы судебной охраны интересов налогоплательщиков либо, соответственно, государства, приводящие в результате к негативному итогу охраны соответствующих интересов.

3.2 Разрешение налоговых споров

По окончании налоговой проверки выносится решение, которое и становится в большинстве случаев поводом, по которой появляются налоговые споры. Впрочем закон не позволяет сразу инициировать их расследование в судебной инстанции, а обязует в досудебном порядке испробовать все урегулировать в вышестоящем налоговом органе. Досудебное урегулирование споров, налоговых в частности, подразумевает собой решение спорных вопросов, основанное на взаимных предупреждениях и угрозах допустимых отрицательных последствий. Именно следственно дюже значимым фактором является присутствие опытных адвокатов, которые способны квалифицированно провести переговоры, уговаривая при этом контрагентов, что в их действиях присутствует некорректность и даже незаконность, а также предупредить о допустимых отрицательных последствиях.

Нередко итогом налоговой проверки становится необоснованное обвинение в налоговых преступлениях, добавочно начисленные налоги, пени и иные санкции, что, безусловно, вызывает объективное противодействие.[13]

В этом свете подача возражений на акты налоговых проверок является чудесным методом охраны своей позиции и донесения ее до начальства налогового органа с целью пересмотра каких-нибудь вопросов и вынесения по ним законных решений. Впрочем независимое противостояние с налоговиками не неизменно может гарантировать позитивный итог, скорее, напротив - приводит к итогу прямо противоположному. Как показывает сложившаяся практика, процесс подготовки обоснованных и юридически грамотно оформленных возражений по составленному акту налоговой проверки является первым этапом на пути решения налогового спора в пользу налогоплательщика.

Сам факт того, что вас представляет бывалый юрист по налоговым делам, во многом предопределяет вашу победу в налоговом споре теснее на стадии подачи возражений. Участие юриста в процессе переговоров примерно в 80% случаев приводит к снятию жалоб к налогоплательщику со стороны налоговых органов еще при рассмотрении возражений на вынесенное решение по итогу проведенной налоговой проверки. А это, безусловно, экономит и время, и финансовые затраты на последующее обжалование нелегальных решений. Это в равной степени затрагивает и экстраординарно правовые споры, и споры, связанные с извлечением якобы «необоснованных налоговых выгод».

Впрочем если, невзирая на все попытки, не получается позволить налоговый спор в досудебном порядке, что нередко связано с нежеланием работников налоговых служб вникать в задачи налогоплательщика и в саму обстановку, спор переходит на следующую стадию, а именно, к судебному разбирательству. Охрана законных интересов налогоплательщика в судебных инстанциях являет собой конечный этап в урегулировании налоговых споров.[14]

Обращаясь с обжалованием решений налоговых органов в арбитражный суд, нужно соблюсти все требования, предъявляемые к оглавлению соответствующего заявления, к порядку подачи документов, их перечню, к порядку самого рассмотрения таких споров. Но самое основное, что нужно отобразить при обращении в суд, это верно указать, каким нормативным актам противоречит вынесенное фискальное решение налогового органа и каким образом оно нарушает права заявителя.

Налоговое право непрерывно изменяется, фактически повседневно на рассмотрение вносятся разные поправки, новые нормы и акты. Неудивительно, что некоторые предприниматели допускают ошибки в расчетах и оформлении.

Надзорные органы мигом реагируют на эти ошибки, а порой, готовы искать нарушения даже там, где их нет. Единовластное противостояние госслужащим может продолжаться дюже длинно, но когда речь заходит о возбуждении уголовного дела, требуется поддержка юриста в Москве. На самом деле, юрист, специализирующийся на налоговых спорах, сгодится еще на самом первом этапе, когда коллеги полиции устраивают проверку документов фирмы.

Зачастую, осуществляя эти проверки, служащие ведут себя неправомерно и допускают ряд процессуальных ошибок. Непосвященный не подметит неверный порядок действий, но бывалый адвокат сумеет позднее обжаловать решение суда, выдвинуть встречный иск и т.д. В большинстве случаев проверки в сопровождении юриста не несут наложения штрафа и, тем больше, уголовного срока.[18]

Если все же спор не улажен, полицейские не имеют права здесь же нести документы в суд. Согласно законодательным нормам, стороны обязаны попытаться заблаговременно позволить спор, не доводя дело до суда. Процесс данный осуществляется под контролем больше высокого надзорного налогового органа. Представлять в нем свои интересы дозволено и независимо, но только специалист сделает это максимально результативно. Адвокат сумеет тут представить надлежащим образом оформленные возражения и донести до начальства свою позицию.

При удачном становлении событий, жалобу удастся нивелировать в досудебном порядке, потому как арбитражные налоговые споры - это долгий и затратный процесс. Если в штате компании до сего времени отсутствует бывалый адвокат, специализирующийся на этой сфере деятельности - самое время его нанять. Дело в том, что вынесение решения в пользу налоговой службы может грозиться не только административной, но и уголовной ответственностью. Юрист же докажет правоту начальства фирмы и сумеет выдвинуть встречный иск о искуплении расходов на судебное производство и морального урона. На этом этапе также значимо положительно и особенно скрупулезно заполнять всю официальную документацию, своевременно предоставлять требующиеся бумаги в надобном порядке.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное в настоящей работе изыскание дозволило выявить поводы и данные появления раздора в налогово-правовой сфере, определить знаки налогового спора и его значение как механизма обеспечения реализации и охраны прав налогоплательщиков, а также показать недочеты действующего правового регулирования в сфере налогообложения, затрудняющие его использование и обусловливающие образование двойственной правоприменительной практики.

Подводя вывод, дозволено сделать следующие итоги.

Во-первых, представление спора в праве и его особенность непосредственным образом обусловлены нравом физического правоотношения, в границах которого появляется тот либо другой спор. Налоговые отношения - отношения, раньше каждого, имущественные. В этом смысле налоговый спор комбинирует в себе знаки как административно-правового спора, в котором юрисдикционный орган проверяет законность актов и действий органов власти, так и частно-правового спора, в котором компетентный орган на основе представленных сторонами спора доказательств дает правовую оценку тем либо другим обстоятельствам.

Таким образом, налоговым спором сознается переданное на рассмотрение уполномоченного юрисдикционного органа разногласие сторон правоотношения, связанного с исчислением и уплатой налогов, по поводу их взаимных прав и обязанностей, а также условий их реализации, требующее его разрешения на основе правовой оценки реальности полагаемых прав сторон и проверки законности действий могущественно управомоченной стороны.

Во-вторых, верному определению субъектного состава налогового спора, процессуального расположения участников налогового спора и верного использования формы разрешения налогового спора содействуют разные систематизации налоговых споров.

В-третьих, процедура досудебного обжалования все больше инкорпорируется в процедуру судебную, все больше сознается непременной для обращения к судебной охране. Правила досудебной процедуры формируются под воздействием правил и нужд, перспектив улучшения судебного производства в цельной либо, по крайней мере, в тяготящейся к цельной и взаимосогласованной диалектике становления. Вышеизложенное дает основание для итога о вероятности включения непременного досудебного производства в представление налогового судопроизводства (в широком смысле слова).
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