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**Введение**

*Актуальность темы выпускной квалификационной работы.* Гуманизация в качестве основополагающего направления развития уголовного законодательства Российской Федерации, которым характеризуется его модернизация, находит свое отражение во многих методах и проявлениях законотворческой практики. В частности, к ним относят исключение некоторых видов наказания из установленной законодательством системы, введение более мягких видов наказания, конкретизация оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, совершенствование структуры уголовного законодательства Российской Федерации, преобразование многих институтов и уголовно-правовых норм для расширения сферы благоприятствования субъектам уголовной ответственности и так далее.

Проблема гуманизации в направлении понижения уровня репрессивности положений уголовного законодательства приобретает на современном этапе особенную актуальность, в частности, в связи с возникшей потребностью уголовно-исполнительной системы удовлетворительно решать задачи реализации предупредительной и охранительной функций уголовного права Российской Федерации. Немаловажную роль в создании данной ситуации сыграло определенное несовершенство существующего уголовного законодательства.

Право на досрочное освобождение представляет собой один из наиболее важных элементов правового положения осужденного. Российская и зарубежная правовая наука весьма интересным образом разрабатываешь широкий круг проблем эффективности разных видов досрочного освобождения.

Тем не менее, такие виды досрочного освобождения от наказания, как амнистия и помилование, меньше чем другие были подвержены исследованию, несмотря на тот факт, что они по своему чрезвычайному характеру оказывают существенное воздействие не только на лиц, которые подвергаются амнистии и помилованию, но также и на формирование правосознания широких слоев населения.

Амнистия и помилование имеют длинную историю своего применения практически во всех странах. Среди прочих видов освобождения от наказания либо от его отбывания, амнистии и помилованию отведено особое место, которое определяется множеством обстоятельств.

Специфика амнистии и помилования состоит в том, что они признаются комплексными институтами, которые различным образом смягчают положение осужденных. В связи с этим следует сказать, что в условиях так называемого «кризиса наказания» имеет место необходимость повышения роли уголовно-правовых поощрений в качестве формы уголовно-правового воздействия. У каждого наказания существует определенный предел, который в уголовном праве измеряется человеческой жизнью. Невозможно два раза казнить человека, бессмысленно приговаривать его к очень длинному сроку лишения свободы, который исчисляется сотнями лет, невозможно конфисковать у него имущества больше, чем у него есть и так далее.

В связи с этим нужно искать другие способы воздействия на человека для коррекции его поведения в будущем. Без уголовно-правового поощрения уголовное право было бы неполным, а уголовная юстиция без него не смогла бы выполнять все возложенные на нее функции.

В системе закрепленных в законодательстве Российской Федерации видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, смягчения положения лица, которое совершило преступление, амнистия и помилование занимают, как уже было сказано, очень важное и значимое место. Об это свидетельствует их правого регулирование различными отраслями права – конституционным, уголовным, уголовно-исполнительным и так далее. Соответственно, возникает необходимость выяснения правовой природы данных институтов, их сущности.

Имеющиеся законодательные и прочие нормативно-правовые источники не восполняют те пробелы в законодательном регулировании указанных институтов, которые существуют на современном этапе, более того, в некоторых из них есть противоречия, а установленные в них позиции не отражают их сути.

Следует отменить, что применение амнистии и помилование имеет свои особенности. Так амнистия, чаще всего, применяется по случаю определенного события в стране, к примеру, 24 апреля 2015 года Государственной Думой Федерального Собрания было принято постановление об амнистии, приуроченной к 70-летию Победы. По предварительным оценкам амнистия затронула около 60 тысяч осужденных к лишению свободы и около 200 тысяч условно осужденных[[1]](#footnote-1). Что касается помилования, то за 2016 год было помиловано около 40 человек, в то время как в 2015 году этот показатель составил только 5 человек[[2]](#footnote-2).

Амнистия и помилование, являясь социальными институтами, средствами уголовной политики, проявлением правовой природы государства, обязаны исследоваться всесторонне, комплексно, с применением различных методик и методов, так как от того, насколько они будут исследованы, зависит эффективность их применения в правоприменительной деятельности на современном этапе, какой будет вероятность допущения ошибок в процессе применения рассматриваемых институтов уголовного права.

Таким образом, все вышеизложенное свидетельствует об актуальности исследования и обуславливает выбор темы выпускной квалификационной работы.

*Степень научной разработанности проблемы.* Изучением правовой природы и особенностей применения амнистии и помилования занималось не так много исследователей, однако, среди них можно выделить таких ученых, как В. Вырастайкин, А.Я. Гришко, В.В. Сверчков, С.А. Сотников, К.М. Тищенко, А.И. Чучаев и так далее.[[3]](#footnote-3).

*Объектом исследования* являются поощрительно-правовые отношения, которые возникают в результате применения актов амнистии и помилования.

*Предмет исследования* составляют нормы законодательства, которые регулируют амнистию и помилование.

*Цель исследования* – всесторонний и комплексный анализ институтов амнистии и помилования в уголовном праве Российской Федерации, выявление проблем правового регулирования данных институтов и предложение путей их решения.

На основании данной цели можно сформулировать следующие *задачи* написания выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть понятие и виды освобождения от уголовного наказания;

- изучить историю становления законодательства об амнистии и помиловании;

- уяснить особенности правового регулирования амнистии и помилования в зарубежных странах;

- дать понятие и определить особенности амнистии;

- рассмотреть понятие и особенности помилования;

- проанализировать процесс применения амнистии и помилования;

- провести сравнительный анализ амнистии и помилования;

- рассмотреть проблемные вопросы практики применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации.

*Методы исследования.* Методами исследования выступают формально-логический, сравнительно-правовой, моделирования, системный, прогнозирования, статистический и другие.

*Теоретическая значимость исследования.* Основные положения данного исследования могут быть использованы для дальнейшей разработки и совершенствования теоретических положений институтов амнистии и помилования.

*Практическая значимость исследования* состоит в возможности использования полученных в ходе исследования выводов и сформулированных на их основе практических рекомендаций в практической деятельности в процессе применения амнистии и помилования.

*Структура исследования.* Структура выпускной квалификационной работы обуславливается целью и задачами ее написания. Работа включает в себя введение, три главы, каждая из которых разделена на отдельные параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

**Глава 1. Уголовно-правовое понятие освобождения от наказания, история и зарубежный опыт применения амнистии и помилования**

**1.1. Понятие и виды освобождения от наказания**

Уголовная ответственность может осуществляться в различных формах. Самой распространенной формой реализации уголовной ответственности признается наказание. Суд, назначаю уголовное наказание при учете всех правил, которые предусмотрены статьей 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, как-бы делает прогноз, что срок и вид наказания окажутся необходимыми и достаточными для достижения поставленных перед наказанием целей, то есть для восстановления социальной справедливости, исправления преступника, а также предупреждения совершения им нового преступления. Вместе с этим по истечении времени может быть определено, что назначенное судом наказание в силу различных причин оказалось чрезмерно мягким либо, напротив, очень строгим.

В таких случаях возникает потребность в пределах, которые установлены законодательством, или ужесточить наказание, заменив его на более строгое, или же смягчить его, вплоть до освобождения от наказания. Очень часто в процессе судебного разбирательства во время вынесения обвинительного приговора выясняется, что цели наказания могут достигаться без назначения наказания, а также без его реального отбывания при помощи применения условного осуждения, отсрочки отбывания наказания для беременных женщин, а также женщин, которые имеют малолетних детей, освобождения от наказания вследствие изменения обстановки и прочих мер.

Освобождение от наказания считается самостоятельным институтом уголовного права Российской Федерации. Данный институт включает в себя положения законодательства, в соответствии с которыми лицо, которое было признано судом виновным в совершении преступления, и которое понесло за это наказание, может быть освобождено от реального отбывания наказания либо дальнейшего отбывания частично отбытого наказания. В данном институте, таким образом, получили свое закрепление принципы экономии мер уголовных репрессий и гуманизма.

Необходимо отметить, что институт освобождения от наказания присущ уголовному законодательству большинства современных стран, имеет глубокие исторические корни. Это является связанным с тем, что реализация целей, которые поставлены перед наказанием, не обязательно обязана быть связана с отбыванием осужденным лицом всего наказания. Вполне может иметь место ситуация, когда цели предупреждения преступлений и исправления осужденного могут достигаться без реального отбывания наказания, этим самым дальнейшее исполнение приговора в известной степени вступит в противоречие с задачей быстрейшей ресоциализации преступника. Уголовное наказание, как известно, в частности, лишение свободы, не является самым лучшим средством для воспитания у осужденного положительных нравственных качеств. Отсюда следует, что в рамках фактически любой доктрины уголовного права целесообразно и допустимо наличие досрочного освобождения осужденного от наказания[[4]](#footnote-4).

В некоторой степени освобождение от наказания похоже с освобождением от уголовной ответственности. При этом между данными видами освобождения есть принципиальные отличия.

Статьей 75 Уголовного кодекса РФ четко установлено, что освобождение от уголовной ответственности может применяться к лицу, если после совершения преступления небольшой тяжести либо добровольно явилось с повинной, оказывало содействие в раскрытии преступления, возместило ущерб, причиненный преступными действиями, либо другим способом загладило вред, который был причинен преступлением. Далее в статьях 76-78 Уголовного кодекса РФ сказано, что освобождение от уголовной ответственности может применяться в связи с примирением с потерпевшим, или лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если совершено преступление небольшой тяжести, и если будет определено, что вследствие изменения обстановки данное лицо либо совершенное им деяние перестали быть общественно опасными. Деяние также может быть и средней тяжести. Статьей 78 Уголовного кодекса РФ установлено, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо также в связи с истечением сроков давности. Однако во всех данных статьях сказано лишь о преступлениях средней и небольшой тяжести. Статьями 79-83 Уголовного кодекса РФ закреплено определение, в каких случаях может осуществляться по закону освобождение от наказания. Освобождение от наказания может иметь место в случае совершения лицом тяжкого и особо тяжкого преступления, что предусмотрено частью 1 статьи 83 Уголовного кодекса РФ[[5]](#footnote-5).

Еще одним отличием является тот факт, что освобождение от уголовной ответственности может осуществляться до вынесения судом обвинительного приговора, и в связи с этим может осуществляться не только судом, но также и следователем, органом дознания и так далее. Освобождение от наказания может осуществляться после вынесения обвинительного приговора, в связи с чем, оно может применяться исключительно судом.

Имеющееся разнообразие форм и оснований освобождения от отбывания наказания, считаясь совершенным инструментом в деятельности правоприменительных органов, вместе с тем, создает и некоторые трудности в их разграничении, применении, снижая в некоторых случаях их эффективность. Данные различия отражают особенности каждого вида освобождения, в зависимости от основания дают возможность их классифицировать.

Классификация видов освобождения от отбывания наказания имеет прикладное и теоретическое значение. Так, с ее помощью реализуется точный и правильный отбор, а также закрепление из видов в нормах законодательства. Кроме того, при помощи классификации определяется специфика данных видов, которая необходима для индивидуализации их применения.

Уголовным законодательством Российской Федерации предусмотрена система видов освобождения от наказания. Большая часть их них предусмотрена положениями главы 12 Уголовного кодекса РФ «Освобождение от наказания». При этом некоторые виды освобождения от наказания также казаны в главе 10 Уголовного кодекса РФ «Назначение наказания», главе 13 Уголовного кодекса РФ «Амнистия. Помилование. Судимость», а также в главе 14 Уголовного кодекса РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

К ним принято относить:

- условное осуждение в соответствии со статьями 73, 74 Уголовного кодекса РФ;

- условно-досрочное освобождение от наказания в соответствии со статьями 79 и 93 Уголовного кодекса РФ;

- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со статьей 80 Уголовного кодекса РФ;

- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки в соответствии со статьей 80 Уголовного кодекса РФ;

- освобождение от наказания в связи с болезнь в соответствии со статьей 81 Уголовного кодекса РФ;

- отсрочка отбывания наказания беременным женщинам либо женщинам, которые имеют детей в возрасте до 14 лет в соответствии со статьей 82 Уголовного кодекса РФ;

- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда в соответствии со статьями 84, 94 Уголовного кодекса РФ;

- амнистия в соответствии со статьей 84 Уголовного кодекса РФ;

- помилование в соответствии со статьей 85 Уголовного кодекса РФ;

- освобождение от наказания несовершеннолетнего лица с применением к нему мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 92 Уголовного кодекса РФ.

В основе указанных норм заложены уголовно-правовые и социальные принципы гуманизма, экономии уголовной репрессии, а также социальной справедливости. Отпадение общественной опасности лица, которое совершило преступление, или ее уменьшение, или установление судом невысокой общественной опасности лица свидетельствуют о нецелесообразности назначения, или исполнения, или последующего отбывания наказания.

Большинство правоведов и судебная практика рассматривают данные виды в качестве освобождения от наказания, юридическая природа которого заключается в освобождении лица от назначения наказания, реального исполнения либо же от дальнейшего отбывания наказания[[6]](#footnote-6).

Основания освобождения могут быть различными. Освобождение допускается, когда устанавливается, что для своего исправления лицо не нуждается в отбывании назначенного судом наказания, или же когда есть обстоятельства, которые говорят о невозможности применения к нему наказания, к примеру, наличие психической болезни.

Освобождение от наказания, а также смягчение назначенного наказания может применяться судом, кроме освобождения от наказания либо смягчения наказания на основании актов амнистии либо помилования, в случаях и в порядке, который предусматривается уголовным законом.

Общим материальным основанием освобождения от наказания признается утрата либо же значительное уменьшение общественной опасности лица, которым было совершено преступление. Данное основание конкретизируется применительно к каждому виду освобождения от наказания.

Освобождение от наказания отличается от освобождения от уголовной ответственности. При применении последнего лицо, которое совершило преступление, освобождается не только от наказания, но также и от порицания его общественно опасного поведения, признания его судом в обвинительном приговоре преступником. Вынесение обвинительного приговора считается началом реализации уголовной ответственности, в связи с чем, освободить лицо от уголовной ответственности уже невозможно. После вынесения приговора может быть применено только освобождение от наказания.

Можно выделить несколько классификаций видов освобождения от наказания в зависимости от основания дифференциации.

Освобождение от наказания может являться условным либо безусловным. Условным следует считать освобождение, когда к поведению лица после освобождения от наказания в течение предусмотренного законом срока предъявляются установленные требования, при учете выполнения которых судом решается вопрос о сохранении или отмене конкретного вида освобождения. При отсутствии таких требований освобождение от наказания следует считать безусловным.

К условным видам освобождения по действующему Уголовному кодексу Российской Федерации принято относить: условное осуждение (статья 73 Уголовного кодекса РФ), условно-досрочное освобождение (статьи 79, 93 Уголовного кодекса РФ), отсрочка отбывания наказания беременным женщинам либо женщинам, которые имеют малолетних детей (статья 82 Уголовного кодекса РФ). Остальные виды принято относить к безусловному освобождению от наказания.

Когда осужденному наказание не назначается либо назначается, но реально не исполняется, либо когда лицо освобождается от наказания во время его отбывания, то принято выделять освобождение: без назначения наказания, от реального исполнения наказания и от дальнейшего отбывания наказания[[7]](#footnote-7).

К освобождению от наказания без его назначения следует отнести: освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (статья 801 Уголовного кодекса РФ) и освобождение несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (статья 92 Уголовного кодекса РФ).

Видом освобождения от реального исполнения наказания является условное осуждение (статья 73 Уголовного кодекса РФ).

Условно-досрочное освобождение от наказания (статьи 79, 93 Уголовного кодекса) и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (статьи 80 Уголовного кодекса РФ) относятся к видам освобождения от дальнейшего отбывания наказания.

К смешанной группе освобождения, как от реального исполнения наказания, так и от дальнейшего его отбывания следует отнести остальные разновидности освобождения: освобождение по болезни (статья 81 Уголовного кодекса РФ); отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, которые имеют малолетних детей (статья 82 Уголовного кодекса РФ); освобождение от отбывания наказания за давностью обвинительного приговора (статья 83, 94 Уголовного кодекса РФ), амнистию (статья 84 Уголовного кодекса РФ) и помилование (статья 85 Уголовного кодекса РФ).

Обязательные и факультативные виды освобождения от наказания выделяются в зависимости от того, обязанностью либо правом суда считается применение рассматриваемых видов освобождения.

К обязательному освобождению следует отнести: условно-досрочное освобождение (статья 79 Уголовного кодекса РФ); освобождение вследствие изменения обстановки (статья 80.1 Уголовного кодекса РФ); освобождение в связи с психическим расстройством (часть 1 статьи 81 Уголовного кодекса РФ); освобождение военнослужащих в связи с заболеванием, которое делает их негодными к военной службе (часть 3 статьи 81 Уголовного кодекса РФ); освобождение за давностью обвинительного приговора (статьи 83Уголовного кодекса РФ). Остальные виды признаются факультативным освобождением от наказания.

В отличие от освобождения от уголовной ответственности, которое может осуществляться не только судом, но и прокурором, следователем, органом дознания с разрешения прокурора, освобождение от наказания осуществляется исключительно судом[[8]](#footnote-8).

Подведем итог. Освобождение от наказания представляет собой выражающееся в акте суда, помилования либо амнистии освобождение лица, которое было осуждено за совершение преступления, если будет признано, что необходимость в применении уголовного наказания отпала. Освобождение от наказания, в отличие от освобождения от уголовной ответственности, применятся исключительно судом в отношении осужденного, либо органами власти, после того, как вступил в силу приговор суда.

Принято выделять несколько видов освобождения от наказания. В зависимости от содержания отличают освобождение от назначения наказания, от реального отбывания наказания, от дальнейшего отбывания наказания. В зависимости от того, является ли применение освобождения от наказания правом либо обязанностью отличают обязательные и факультативные, также отличают условные и безусловные виды освобождения от наказания. Уголовным кодексом РФ предусмотрено условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение в связи с изменением обстановки, освобождение в связи с болезнью, освобождение в связи с истечением срока давности обвинительного приговора, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, отсрочка отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, которые имеют малолетних детей, освобождение от наказания несовершеннолетних с применением мер воспитательного воздействия, освобождение актом помилования либо амнистии.

**1.2. История становления и развития законодательства об амнистии и помиловании в Российской Федерации**

Амнистия и помилование представляют собой одни из наиболее древних институтов уголовного права. Долгое время данные институты не были закреплены в законодательстве. Первым законодательным актов, в котором было закреплено применение помилования, является Судебник 1550 года, в котором было указано, что лицо остается в опале до определения наказания либо до наступления помилования.

Исключительно в династических целях амнистия впервые была применена Борисом Годуновым во время его коронования в 1598 году. Лжедмитрием было объявлено о помиловании фактически всех опальных бояр и князей, которые были подвержены гонениям Бориса Годунова.

Помимо коронования, основаниями для амнистии являлись и иные события в царской семье. К примеру, при царствовании Василия III была объявлена амнистия по случаю рождения сына Иоанна. Иван Грозный в своем завещании от 10 марта 1584 года пожелал освободить всех узников после его смерти.

Подводя итог истории московской эпохи развития амнистии, ученые отмечают, что, с одной стороны, имеет место применение общей милости под влиянием тогда существовавшей религиозно-политической тенденции, а с другой стороны, при политических неурядицах амнистия использовалась для призыва к всеобщему примирению.

В то время правовые формы общего помилования и амнистии определены не были. Деление помилования на самостоятельные виды, которые были бы более или менее точно описаны с точки зрения права, не встречаются. Выросшее на основе неограниченной власти, данное право не требовало точного формального закрепления. Несомненно, такая юридическая неопределенность оказала сильное влияние на дальнейшую историю становления рассматриваемых нами институтов[[9]](#footnote-9).

Право на помилование государем упоминалось в Соборном уложении 1949 года.

Новые тенденции в области помилования стали появляться в начале XVIII в., в эпоху Петра Великого. Им была разорвана связь права помилования с религиозными основаниями, также исчезла практика применения пасхальных помилований. В Манифесте о милостях осужденными от 14 ноября 1721 года по случаю мира со Швецией его действие стало характеризоваться как генеральное прощение и отпущение вины.

Немаловажное значение для развития института амнистии имеет период правления Екатерины II. В правовых актах тех времен полностью была исключена религиозная мотивировка амнистии, а вместо прежнего свободного усмотрения, ставились разумные соображения, которые были ограничены известными обязанностями по отношению к правосудию, которое требовало прочности репрессий.

В те времена милость была охарактеризована не в качестве акта благочестия, а в качестве меры разумной политики, которая была рассчитана на исправление виновного лица. Был сужен объем амнистии. Манифестами об амнистии наказание могло быть только смягчено, но сохранялись имущественные и служебные праволишения, сокращались штрафы. Было предписано возмещение потерпевшему имущественного ущерба. Существенным образом было облегчено преследование за религиозные преступления при помощи освобождения всех лиц, которые были наказаны за раскольнические дела, кроме прямых богохульников. Действие амнистии не распространялось на разбойников, лихоимцев и убийц. Для эпохи Екатерины II является характерным сильное ограничение общего прощения. В довольно редких случаях амнистия применялась полностью, она могла быть применена только к осужденным, было подчеркнуто ее исправительное значение.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года впервые содержало в себе понятие помилования. В соответствии с данным актом, прощение и помилование всех виновных ни в коей мере не зависит от суда. Оно может исходить исключительно от верховной самодержавной власти, может быть лишено действием монаршего милосердия. Пространство и сила действия такого милосердия в качестве исключения из законов общих определяются в том самом высочайшем указе, которым смягчается участь виновных либо же даруется им совершенное прощение. На данном основании и даруемое в определенных случаях милостивыми манифестами прощение может распространять свое действие также на проступки и преступления, которые указаны в манифесте.

Статья 154 обновленной редакции Уложения закрепляла: поводы для ходатайства о чрезвычайном смягчении наказания, то есть такие особенности события преступления, обстоятельств, которые вызвали либо сопровождали его, личность преступника, обстановки, в которой он находился, либо образа его действий, как в процессе совершения, так и после совершения преступления, которыми данный случай выделяется их других, которые предусмотрены в законе, требуют в силу конечной цели правосудия – справедливости, смягчения наказания подсудимого либо же полного освобождения от наказания. Также в данном акте были указаны субъекты, которые имеют право подавать ходатайство о помиловании перед императором – мировые и общие суды, правила о порядке приведения в исполнение манифеста, который касается помилования, при определении пространства и силы действия высочайшего помилования, которое даровано лишенному всех прав состояния, разрешения вопроса о том, восстанавливаются ли указанным помилованием все утраченные в связи с совершением преступления имущественные права осужденного, в том числе, право на наследство, зависело от того, было ли упомянуто в высочайшем помиловании о том, что помилованному восстанавливаются все его права, либо лишь некоторые их них, какие именно[[10]](#footnote-10).

Новые положения о применении амнистии были закреплены в законодательстве во времена царствования Александра I. Вместо сложных ограничений для некоторых категорий обвиняемых и осужденных, которые имели место в ранее действующих манифестах, было установлено деление лиц, которые подлежат амнистии, на состоящих под следствием либо судом и приговоренных. Объем милости для определенной категории виновных являлся разным. Те, кто находился под следствием и судом, могли получить полную амнистию, а осужденные могли претендовать лишь на частичное помилование.

Во время царствования Николая I привлеченные к суду могли пользоваться правом на отказ от прекращения следствия по амнистии. Как было сказано в манифесте, само собой разумеется, что этим не затрагиваются средства законного перед судом оправдания тем подсудимым, которые по убеждению в своей невиновности, сами пожелали такое оправдание. В эти времена впервые осуществлялась систематизация законодательства об амнистии.

Во времена правления Александра II в процессе определения лиц, которые подлежат прощению, основным признаком признавалась степень наказания. Правом отказа от амнистии находящиеся под следствием либо судом имели права пользоваться в течение месяца.

Во времена правления Николая II было издано большое количество манифестов об амнистии. При этом, по мнению многих ученых, амнистиями они не являлись в силу того факта, что после объявления амнистии указом от 21 октября 1905 года наступила полоса репрессий[[11]](#footnote-11).

В качестве самостоятельного института амнистия получила свое развитие только в советское время. Так, 21 ноября 1924 года Президиумом ЦИК СССР было постановлено передать на разъяснение пленарного заседания Верховного суда СССР в порядке пункта «а» статьи 1 Положения о Верховном суде СССР вопрос о том, следует ли считать акт восстановления в правах гражданства отдельных лиц, которые вернулись из-за границы, актом применения к ним амнистии за совершаемые контрреволюционные деяния либо разрешением на право въезда в пределы Союза ССР. Пленарным заседанием Верховного суда СССР 16 января 1925 года было принято разъяснение, в соответствии с которым в практике некоторых судов, в том числе – Верховного суда РСФСР, возникли сомнения касательно вопроса о том, можно ли толковать постановление Президиума ЦИК СССР о восстановлении в правах тех лиц, которые по тем или иным причинам эмигрировали на пределы СССР, в качестве одновременного акта частичной амнистии, за иные совершенные ими деяния.

После Октябрьской революции понятие «амнистия» вместо понятия «помилование» стало постоянно использоваться в официальных документах. К примеру, Конституция РСФСР 1918 года[[12]](#footnote-12) в пункте «е» статьи 49 установила, что ведению Всероссийского съезда Советов и Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов принадлежит право на амнистию – общую. Либо частичную. При этом под общей амнистией подразумевалось освобождение от уголовной ответственности и от наказания неопределенного количества лиц либо смягчение наказания. Частичная амнистия представляла собой помилование, то есть освобождение от уголовной ответственности и наказания четко установленных лиц.

В советское время понятие помилования, по сути, не использовалось, применялось только понятие амнистии.

В 1922 году был принят Уголовный кодекс РСФСР[[13]](#footnote-13), в котором было установлено, что суд имеет право ходатайствовать о помиловании перед Президиумом ВЦИК.

В качестве одного из первых актов об амнистии выступает изданных от 2 ноября 1927 года к 10-й годовщине Октябрьской революции. В разъяснении ЦИК СССР от 13 июля 1928 года касательно применения некоторых его статей было указано, что амнистия должна применяться судебными органами не только по делам об осужденных, но и одновременно с вынесением приговоров.

В указе Президиума Верховного Совета СССР от 17 октября 1955 года «Об амнистии граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» [[14]](#footnote-14) было сказано, что:

После победы во Второй мировой войне советский народ добился существенных успехов во всех сферах культурного и хозяйственного строительства, и последующего укрепления своего социалистического государства. Принимая это во внимание, а также прекращение противостояния между СССР и Германией, руководствуясь принципом гуманности, Президиум Верховного Совета СССР признает возможным применение амнистии в отношении тех граждан, которые во время войны 1941-1945 годов, по незнанию либо малодушию оказались вовлеченными в сотрудничество с оккупантами.

В истории уголовного законодательства СССР была одна амнистия, которая считается условной. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 декабря 1944 года «О предоставлении амнистии лицам, самовольно ушедшим с предприятий военной промышленности и добровольно возвратившимся на эти предприятия»[[15]](#footnote-15) в статье 1 распространял действие амнистии на лиц, которые добровольно вернулись на предприятия до издания данного указа, а в статье 2 – на лиц, которые вернутся добровольно на предприятия до 15 февраля 1945 года.

Ранее акты об амнистии в некоторых случаях распространяли действие не только на уголовные преступления, но также и на административные правонарушения, дисциплинарные проступки.

Правда, такие амнистии, преимущественно, относятся к 20-30-м годам прошлого века. Среди более поздних актов об амнистии следует указать два указа Президиума Верховного Совета СССР от 1 ноября 1957 года и 31 октября 1967 года об амнистии в связи с 40 и 50 годовщиной Октябрьской революции, которыми от мер взыскания были освобождены лица, которые совершили проступки и преследовались в административном порядке.

Освобождение от правовых последствий наказания, одним из которых считалась судимость, также является характерным для актов амнистии, которые принимались до 1958 года.

К примеру, в соответствии со статьей 6 Указа об амнистии от 27 марта 1945 года судимость могла быть снята со всех лиц, которые были ранее судимы и отбыли наказание, а также были досрочно освобождены. Неоправданно широкая амнистия стала приводить к росту преступности, волна которой сказывалась в течение многих лет, причем фактически все лица, которые вновь совершили преступление, в силу амнистии считались не имевшими судимости. В связи с этим, все они должны быть отбывать наказание в колонии общего либо усиленного режима вместе с теми лицами, которые действительно был судим впервые.

Единственным выходом из сложившейся ситуации в то время являлся учеб в процессе определения вида колонии не судимости, а самого факта отбывания лишения свободы. Тем не менее, многие ученые считают данное решение не отражением принципиальной позиции законодателя, а социально необходимой попыткой исправить ошибку, которая была допущена в 1952 году.

Амнистией 1953 года была доказана нецелесообразность снятия судимости по амнистии. С тех пор амнистии судимости, кроме редких исключений, не снимали.

Законодательство, которое действовало до этого времени, допускало погашение судимости исключительно лица, которые осуждены к лишению свободы на срок не более 3 лет либо к более мягким наказаниям. В отношении лиц, которые приговорены к лишению свободы на срок более 3 лет, судимость могла быть снята в порядке помилования либо амнистии. Ситуация частично была изменена с введением в действие Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, в котором был определен порядок погашения и снятия судимости с учетом поведения лица, которое отбывает наказание, степенью его исправления[[16]](#footnote-16).

Различным образом решался вопрос об освобождении осужденных от дополнительного наказания. Амнистиями, которые были изданы после того, как в действие вступил Уголовных кодекс РСФСР 1960 года и до 1991 года, осужденные, преимущественно, освобождались от высылки и ссылки. До этого времени освобождение от дополнительного наказания осуществлялось в соответствии со статьей 458-а Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 года[[17]](#footnote-17). Данной статьей было установлено, что при частичном либо полном освобождении от уголовного наказания вопрос об освобождении от дополнительного наказания, которое не упомянуто в акте об амнистии, обязан быть решен судом[[18]](#footnote-18).

В настоящее время институты амнистии и помилования регулируются Конституцией Российской Федерации[[19]](#footnote-19), Уголовным кодексом Российской Федерации и некоторыми другими нормативно-правовыми актами.

Подведем итог. Институты амнистии и помилования имеют длительную историю своего становления. Изначально данные институты не были закреплены в законодательных актах и представляли собой жест милосердия царя, однако впоследствии положения о данных институтах были отображены в законодательстве. Изначально амнистия и помилование могли применяться к лицам на политико-религиозных основаниях, однако впоследствии Екатериной II данное положение было окончательно отменено.

Что касается советского периода, то в то время помилование, по сути, не применялось, и было заменено амнистией. Чаще всего амнистия была связана с определенными событиями в стране, к примеру, с годовщиной Октябрьской революции либо победы во Второй мировой войне. На современном этапе амнистия и помилование являются двумя самостоятельными институтами уголовного права Российской Федерации.

**1.3. Институт амнистии и помилования в зарубежном уголовном праве**

В соответствии с общим правилом, правом на помилование в зарубежных странах наделены главы государств, в частности, президенты, монархи, премьеры. Однако встречаются и иные варианты. К примеру, в Японии, в соответствии с конституцией государства, вопрос о помиловании решается кабинетом министров с дальнейшим утверждением императором. В Португалии, перед тем, как попасть к президенту государства, ходатайство о помиловании решается специальной комиссией, в которую входят представители суда, прокуратуры и министерства юстиции.

В конце года министр юстиции лично представляет президенту ходатайство о помиловании тех осужденных, которые, в соответствии с мнением комиссии, заслуживают этого. Процедура помилования в Португалии, которая предусматривает осуществление такого акта только один раз в год, исключает, как видно, оперативное, определяемое исключительными обстоятельствами применение к осужденным помилования.

Во Франции ходатайство о помиловании осужденных может быть направлено министру юстиции либо президенту. Такое ходатайство поступает в Бюро по помилованию и исполнению наказаний, откуда оно должно быть направлено прокурору судебного округа, который, в соответствии с результатами специального расследования, должен определить, целесообразно ли применение в данном случае помилования к осужденному. После этого такое ходатайство, а также прилагаемые к нему материалы должны быть направлены в министерство юстиции, где в случае положительного решения подготавливается проект декрета о помиловании. Данный декрет направляется в Генеральный секретариат администрации президента.

Декрет о помиловании осужденного должен быть подписан президентом, министром юстиции и премьер-министром. Процедура, которая действует во Франции, является сложной, однако, по общему правилу, она обеспечивает обоснованность и объективность применения помилования осужденных[[20]](#footnote-20).

В Соединенных Штатах Америки помилование может осуществляться президентом страны, а также губернаторами 50 штатов.

В германии правом помилования лиц, которые были осуждены верховными судами земель по делам, которые связаны с защитой государственных интересов, при поддержке обвинения генеральным прокурором государства, наделен федеральный президент. Право помилования в землях ФРГ предоставлено министрам юстиции данных земель, однако они имеют право передать такое право органам исполнительной власти земель.

Порядок применения процедуры помилования в Соединенных Штатах Америки и Германии является довольно гибким, его реализация приближена к регионам государств, главы государств не перегружены рассмотрением большого количества ходатайств о помиловании лиц, которые отбывают наказание. По нашему мнению, Российской Федерации также было бы целесообразно перенять некоторые особенности опыта применения помилования у США и Германии[[21]](#footnote-21).

В большинстве государств мира ходатайство о помиловании может быть подано исключительно осужденными лицами. Такой порядок, в частности, действует в Германии и США. В других странах, наоборот, круг лиц, которые наделены правом на ходатайство о помиловании, является довольно широким. Например, во Франции таком правом наделены как осужденные, так и другие лица, которые заинтересованы в их судьбе, в частности, начальник места лишения свободы, прокурор, исполнительный судья и так далее.

По нашему мнению, такое обезличивание субъектов инициирования помилования вряд ли можно считать целесообразным. Во всяком случае, в Российской Федерации оно бы не оправдало себя.

С 1988 г. в Нидерландах действует закон о помиловании, который уполномочил Королеву жаловать помилование по просьбе, которая может быть направлена ей как осужденным, так и прокуратурой. С судом и прокуратурой, в данном случае, обязана проводиться консультация. Помилование может являться условным (те же условия, что и при условном осуждении). В соответствии с конституцией Нидерландов амнистия и аболиция могут даваться лишь законом.

Конституция Финляндии определила, что Президент может в отдельных случаях, заслушав мнение верховного суда, отсрочить наказание либо смягчить его в порядке помилования. Общая амнистия может быть дана исключительно общим законом[[22]](#footnote-22).

Что касается амнистии, то в большинстве зарубежных стран она может применяться на основании специального акта – закона, который выносится уполномоченным на то органом, к примеру, парламентом.

Далее рассмотрим вопросы, которые касаются применения амнистии и помилования в странах СНГ.

Одной из составляющих мирового содружества признается его развитие в области права, которое отражает закономерности общего, а также специфические особенности индивидуального, предопределенные всем ходом исторического развития каждой конкретной страны. Такое взаимодействие общего и особенного является наиболее характерным для становления национальных правовых систем государств, формирования и развития законодательства об амнистии и помиловании.

В большинстве государств - участников СНГ, содержание уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и других норм в рассматриваемой сфере, их внутренняя структура в последнее время претерпела радикальные изменения, которые обуславливаются коренными, революционными преобразованиями общественной жизни в целом, демократизацией политической системы в частности. Смена политического строя реально воплотилась в принятие странами - членами СНГ новых конституций, уголовных, а также уголовно-исполнительных кодексов.

Происходящие изменения системы общественных отношений (в том числе в области права) в разных странах имеют исключительно существенное значение для каждого из них. На необходимость сотрудничества неоднократно указывалось органами Содружества Независимых Государств (Межпарламентской Ассамблеей СНГ и так далее).

Действие на территории различных государств законодательства предусматривающего единообразное применение амнистии и помилования, способно обеспечить более эффективную реализацию норм международных договоров о правовой помощи, так как одним из условий согласия запрашиваемого государства на выдачу преступника либо осуществление уголовного преследования считается признание деяния преступным в этом государстве. Во всех государствах - участниках СНГ действуют национальные уголовные кодексы, прочие законодательные акты. Как показывает их предварительный анализ, они довольно сильно отличаются друг от друга в концептуальном и прикладном плане. Рассмотрим на примерах.

Азербайджанская Республика. Акт об амнистии может быть принят Милли Меджлимасом Азербайджанской Республики в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. Актом об амнистии лица, которые совершили преступление, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, которые были осуждены за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, или срок назначенного им наказания может быть сокращен, либо же неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания, или такие лица могут быть освобождены от дополнительного наказания. С лиц, которые отбыли наказание, актом об амнистии может быть снята судимость[[23]](#footnote-23).

Республика Армения. Совершившее преступление лицо актом об амнистии, который был принят законодательным органом, может быть освобождено от уголовной ответственности, а осужденный может быть освобожден полностью либо частично как от основного, так и дополнительного наказания, или часть неотбытого им наказания может быть заменена более мягким видом наказания, или может быть снята судимость.

Республика Беларусь. По законодательству Республики Беларусь амнистия (забвение, прощение) представляет собой применяемое на основании закона Республики Беларусь освобождение от уголовной ответственности либо наказания индивидуально неопределенного круга лиц. На основании акта амнистии:

1) лицо, которое совершило преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности;

2) в отношении лиц, которые были осуждены за преступление, могут быть приняты следующие меры: полное либо частичное освобождение от наказания, как основного, так и дополнительного, или освобождение от наказания условно, или замена неотбытой части наказания более мягким наказанием, или снятие судимости.

Амнистия может быть принята не в отношении конкретного лица персонально, а в отношении определенных категорий преступников, к примеру, несовершеннолетних, женщин, инвалидов и так далее, или в отношении лиц, которые совершили определенные категории преступлений. При этом меры прощения могут быть различными в зависимости от категории преступников и совершенных ими преступлений. В акте об амнистии должен быть дан и перечень лиц, к которым амнистия не применяется. Как правило, это лица:

1) к которым применялись амнистия либо помилование (вне зависимости от погашения либо снятия судимости), а также которые вновь совершили умышленное преступление;

2) которые злостно нарушают установленный режим во время отбывания наказания;

3) которые не прошли полный курс лечения от алкоголизма, наркомании, венерических заболеваний;

4) которым наказание в виде смертной казни заменено в порядке помилования лишением свободы;

5) которые признаны особо опасными рецидивистами.

Амнистия, по законодательству Республики Беларусь, может быть применена к лицам, которые совершили преступления до вступления закона в силу. При этом в отношении длящихся преступлений в самом акте может быть установлен другой срок, к примеру, освобождение от уголовной ответственности лиц, которые в течение двух месяцев добровольно сдадут имеющееся у них оружие.

Порядок применения амнистии определяется законом об амнистии или о порядке применения данного закона.

Если лицо, которое было условно освобождено актом амнистии от наказания, в течение неотбытого срока совершит новое умышленное преступление, а также преступление по неосторожности, за которое оно было осуждено к лишению свободы, суд может назначить ему наказание по совокупности преступлений.

Республика Грузия. Амнистию имеет право объявить парламент Грузии в отношении индивидуально неопределенных лиц. Актом об амнистии лица, которые совершили преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности, а осужденные могут быть освобождены от наказания, или назначенное им наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания. С лиц, которые отбыли наказания, актом об амнистии может быть снята судимость.

Республика Казахстан. Акт об амнистии может быть издан парламентом Республики Казахстан в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. На основании акта об амнистии лица, которые совершили преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности, а лица, которые были осуждены за совершение преступления, могут быть освобождены от наказания, или назначенное им наказание может заменено более мягким видом наказания, или же такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, которые отбыли наказание либо были освобождены от дальнейшего его отбывания, актом об амнистии может быть снята судимость.

Таким образом, можно отметить, что, хотя в каждом государстве право амнистии и помилования имеет определенные особенности, что связано с местными нравственными, историческими, политическими, а также социально-экономическими особенностями, но в принципе в любом государстве институты помилования и амнистии являются одинаковыми, и каких-либо фундаментальных различий нет. Отсюда можно прийти к выводу, общества и государства и, в частности, определяют место в ней амнистии и помилования[[24]](#footnote-24).

Подведем итог. В настоящее время институты амнистии и помилования существуют в уголовном законодательстве большинства стран мира. В разных странах существует разный порядок применения амнистии и помилования, более того, во многих странах даже отличаются органы, которые имеют право применять амнистию и помилование. Зачастую правом на помилование в зарубежных странах наделен президент, монарх либо премьер. В некоторых странах, к примеру, в США, он единолично принимает такое решение. В других же странах, к примеру, в Японии и Франции, решение о помиловании решается при участии других субъектов.

В законодательстве стран – участниц СНГ также закреплены институты амнистии и помилования. По общему правилу, в данных странах правом на помилование наделен глава государства, а правом на амнистии наделен орган власти, в частности, парламент.

**Глава 2. Правовая природа амнистии и помилования**

**2.1. Понятие и классификация амнистии**

В качестве одного из эффективных средств устранения противоречий в области применения права, в частности, уголовного права, признана амнистия.

Полное и правильное решение уголовно-правовых вопросов, которые касаются амнистии, во многом связано с определением содержания данного понятия, его основных составляющих.

В соответствии со статьей 84 Уголовного кодекса РФ, под амнистией подразумевается освобождение лица, которое было осуждено за совершение преступлений, от наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания, или же такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания.

Институт амнистии занимает особое место в системе права, а определение его отраслевой принадлежности отнесено к числу дискуссионных проблем науки уголовного права России. Одними учеными амнистия признается институтом уголовного права, другие отмечают специфическую природу актов об амнистии, и предлагают ее считать институтом конституционного права.

Таким образом, в процессе определения сущности института амнистии, прежде всего, необходимо принимать во внимание ее многоплановость, междисциплинарный характер, который признается системой взаимообусловленных государственно-правовых, уголовно-исполнительных, а также уголовно-правовых отношений, которые возникают в связи с принятием высшим органом законодательной власти государства решения об ограничении либо прекращении в строго установленных пределах применения уголовного закона к некоторым категориям граждан[[25]](#footnote-25).

В правовой литературе можно найти разные основания классификации актов об амнистии.

По характеру предоставления принято выделять условные и категорические амнистии. Под первыми подразумевается полное отсутствие условий применения амнистии, под вторыми – такие условия присутствуют.

Условия амнистии могут быть разделены на снискательные, ограничительные и восстановительные. Снискательные условия направлены на предоставление государству определенной выгоды, кроме общеукрепляющего действия амнистии. Восстановительные направлены на исправление либо восстановление социальных отношений, которые были нарушены амнистируемым деянием, к примеру, требование уплаты денежного вознаграждения за причиненные убытки. При ограничительных амнистиях условия такой амнистии сужены до пределов определенной категории преступлений.

В зависимости от категории деяний, которые погашаются амнистией, следует отличать полные и неполные амнистии. К полным принято относить амнистии, которыми полностью охвачен круг деяний, которые нуждаются в прекращении репрессирования. К неполным принято относить только деяния, которые охватывают более узкий круг[[26]](#footnote-26).

П.И. Люблинский предлагал классифицировать амнистии на общие и частичные. Под общими подразумеваются такие амнистии, по которым амнистируется определенная категория преступлений без исключений, а частичные амнистии включают в себя ограничения по поводу лиц либо преступных деяний, которые им подлежат[[27]](#footnote-27).

О.С. Зельдовой было предложено классифицировать состав администрирования, который, в соответствии с ее мнением, включает в себя такие элементы, как сущность конкретного администрирования, то есть виды смягчения участи адресатов, адресата, а также основания администрирования. По мнению автора, акты амнистии могут быть условно разбиты на однородные, то есть которые обладают единой сущностью всех элементов состава администрирования (зачастую они издаются в ознаменование однородных политических событий), и разнородные. По итогам такой классификации она подразделяла нормы актов об амнистии на негативные и позитивные.

Классификация актов об амнистии может также осуществляться в зависимости от причин, которые обусловили ее издание. К примеру, принято выделять амнистии, которые были объявлены в связи со знаменательными событиями либо датами, амнистии, которые направлены на стабилизацию внутригосударственной обстановки и так далее.

Акты об амнистии могут быть классифицированы в зависимости от целей, которые ими преследуются. К таким целям относят облегчение участи лиц, которые совершили относительно нетяжкие преступления, женщин, несовершеннолетних, больных и так далее. Также принято выделять классификации, которые преследуют идеологические, социально-политические, социально-экономические цели, национальное примирение, достижение гражданского мира и согласия, сокращение количества осужденных в местах лишения свободы и так далее. Также акты амнистий отличаются в зависимости от повода, в связи с которым они принимаются[[28]](#footnote-28).

Сомнение вызывает только одна цель – решение проблемы переизбытка граждан в местах лишения свободы. Прежде всего, ни одно из известных истории постановлений об объявлении амнистии такую цель в буквальном смысле слова не предусматривало. Кроме того, каждая амнистия за собой влечет сокращение количества лиц, содержащихся в местах лишения свободы.

Ведя речь о правовой природе амнистии, следует привести точку зрения С.Н. Собакина, который предлагает отказаться от амнистии. Свой вывод этот ученый основывает на фактах нарушения принципа справедливости в процессе издания актов об амнистии, которые состоят в невозможности применения амнистии к тем осужденным, которые совершили преступления сопоставимой тяжести либо менее тяжкие по сравнению с лицами, на которых распространяет свое действие акт амнистии. В соответствии с мнением указанного автора, в качестве единственного основания для применения досрочного освобождения любого вида может выступать степень исправления осужденного либо снижение его общественной опасности. Амнистия не дает возможности тщательно изучить личность каждого лица, так как распространяется на целые категории осужденных лиц[[29]](#footnote-29).

Данную точку зрения нельзя считать правильной, так как решение о применении акта об амнистии принимается в отношении каждого лица индивидуально. В случае отсутствия необходимых сведений о таком лице, рассмотрение вопроса о применении к нему акта об амнистии откладывается до получения дополнительных сведений. Индивидуальный подход к осужденному часто заложен также в самом постановлении об амнистии. К примеру, в соответствии с Постановлением Государственной Думы Российской Федерации от 19 апреля 2006 г., амнистия не распространялась на осужденных за определенные виды преступлений; осужденных более 2 раз к лишению свободы за умышленные преступления, а также осужденных, которые были ранее осуждены к лишению свободы за определенные преступления; осужденных, которые были признаны особо опасными рецидивистами либо которые совершали преступления при особо опасном рецидиве; осужденных, которые являлись злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказаний; осужденных, которые были ранее освобождены из мест лишения свободы в порядке амнистии либо помилования, но вновь совершили умышленное преступление; осужденных, которые вновь совершили умышленное преступление; осужденных, которые вновь совершили умышленное преступление в местах лишения свободы[[30]](#footnote-30).

Отдельно указаны особенности применения амнистии к осужденным, к которым в определенном порядке применено обязательное лечение от наркомании, алкоголизма, токсикомании, к осужденным, которые не прошли полный курс лечения венерических заболеваний. Материалы о применении акта об амнистии рассматриваются после того, как данными осужденными будет пройден полный курс лечения.

Государство в течение всего периода своего развития много раз испытывало потребность определенного обновления начал управления и правопорядка, и данное обновление, естественно, было сопровождено отпадением определенных правоограничений, которые носят характер возмездия и предназначаются для ускорения в сознании народа тех старых начал, в защиту которых данные возмездия применялись. Массовое дискредитирование старых начал возмездия являлись безопасными с переходом правопорядка на почву более солидарных социальных основ. Государство насильственно разрывало связи с прошлым, лишая совершаемые в прошлом деяния их карательного правового значения для настоящего и будущего, для того, чтобы изгладить действие старых, иногда опасных для самого существования государства факторов, либо чтобы очистить место для действия новых, более высоких этических побуждений.

Рассматривая различные точки зрения о правовой природе амнистии, можно отметить, что это фактическое прощение государством определенной категории лиц, которые совершили преступление.

А.В. Наумов считает, что амнистия должна охватывать тех, кем не совершались тяжкие преступления, и кто не приобрел репутацию склонного к совершению таких преступлений. Амнистия не является реабилитацией, она представляет собой акт милосердия[[31]](#footnote-31).

Разделяя данное понимание амнистии, нужно только добавить, что этот акт милосердия проявляется высшей законодательной властью к определенной категории лиц, которые совершили преступление.

С юридической точки зрения, амнистия представляет собой постановление Государственной Думы РФ, которое, не считаясь уголовным законом по названию, подразумевает под собой нормативно-правовой акт высшей юридической силы в сфере регулирования уголовно-правовых отношений. Соответственно, амнистия представляет собой решение об облегчении участи лиц, которые были признаны виновными в совершении преступления, которое оформляется в виде нормативно-правового акта Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Данный акт распространяет свое действие на индивидуально неопределенную категорию лиц.

Акт амнистии считается довольно специфическим правовым документом. Прежде всего, его особенности связаны с порядком действия во времени. Акт амнистии распространяет свое действие на деяния, которые были совершены до его издания.

Основополагающим моментом для применения амнистии считается ее дата. Продолжаемые преступления не могут считаться погашенными амнистией. Представление проекта амнистии не приостанавливает преследование, постановление приговора[[32]](#footnote-32).

Характерными признаками амнистии следует считать:

- издание акта амнистии является исключительной прерогативой высшего органа государственной власти;

- амнистией не отменяются и не изменяются нормы уголовного законодательства, она действует в течение незначительного периода параллельно с иными уголовными законами;

- амнистия имеет четко исходные границы и условия применения, в акте амнистии содержится перечень признаков, которым обязаны удовлетворять лица, которые подпадают под амнистию;

- акт об амнистии включает в себя нормативные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, сокращения неотбытой части наказания, замены наказания более мягким наказанием, освобождение от правых последствий наказания.

Указанные точки зрения правоведов о правовой природе амнистии, выяснение содержательной ее части, дают возможность сформулировать определение ее понятия. Под амнистией понимается акт милосердия высшей законодательной власти, который применяется к определенным категориям граждан, совершивших преступления[[33]](#footnote-33).

Подведем итоги. В соответствии со статьей 84 Уголовного кодекса РФ, под амнистией подразумевается освобождение лица, которое было осуждено за совершение преступлений, от наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания, или же такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания.

По характеру предоставления принято выделять условные и категорические амнистии. В зависимости от категории деяний, которые погашаются амнистией, следует отличать полные и неполные амнистии. Акты об амнистии могут быть классифицированы в зависимости от целей, которые ими преследуются. К таким целям относят облегчение участи лиц, которые совершили относительно нетяжкие преступления, женщин, несовершеннолетних, больных и так далее.

**2.2. Понятие и характерные черты помилования**

Статья 85 Уголовного кодекса РФ устанавливает, что помилование подразумевает под собой акт главы государства, которым конкретное лицо, которое было осуждено за совершение преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания или назначенное ему наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания, а с лица, которое отбыло наказание, может быть досрочно снята судимость.

Помилование, в отличие от амнистии, может применяться Президентом РФ в отношении индивидуально определенного лица, что указано в пункте «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации.

Акт помилования не имеет нормативного характера, он признается актом правоприменения, распространяет свое действие исключительно на конкретно указанных в нем лиц. Проблема помилования имеет междисциплинарный характер, носит как конституционно-правовой, так и уголовно-правовой, процессуальный и уголовно-исполнительный характер. Основные положения о применении помилования установлены в Конституции РФ[[34]](#footnote-34). В указанном ранее пункте «в» статьи 89, а также в статье 50 Конституции РФ каждому человеку, который был осужден за совершение преступления, предоставлено право просить помилование. Существенная роль в регулировании условий и порядка применения помилования принадлежит статье 85 Уголовного кодекса РФ, а также положениям утвержденного Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. Положения «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации»[[35]](#footnote-35).

Актом помилования не устраняется факт совершения преступления, не колеблется приговор суда, который вступил в законную силу, он не является его корректировкой и не подразумевает реабилитацию осужденного лица. Помилование может быть применено к лицу, которое уже осуждено за совершение преступления, оно представляет собой специфический вид освобождения данного лица от отбывания наказания, которое было ему назначено.

В это же время определение отраслевой принадлежности помилования находит отражение не только в конституционном праве, но также и в иных науках. В связи с этим перед учеными-правоведами встал вопрос по поводу отраслевой принадлежности указанного института.

Для решения этого вопроса можно выделить три главных позиции, которые поддерживает большинство современных правоведов, в соответствии с которыми, помилование представляет собой:

- институт конституционного права;

- институт уголовного права;

- межотраслевой правовой институт.

Для решения вопроса о том, какие отрасли регулируют институт помилования, нужно иметь в виду следующие факты.

Во-первых, нормы соответствующей отрасли права должны регулировать не единичные отношения, а весьма существенный массив правоотношений, которые возникают в связи с подготовкой, реализацией, применением решения о помилования.

Во-вторых, нормы соответствующих отраслей права должны выступать в качестве субинститута института помилования, а именно без регулирования этих отношений в соответствующей отрасли права институт помилования или вообще не имел бы практики применения, или искажалась бы его сущность и правовая природа[[36]](#footnote-36).

Рассмотрим нормы этих отраслей права, которые регулируют помилование. Традиционно помилование в науке конституционного права трактуется, прежде всего, в качестве элемента полномочий Президента РФ. В соответствии с частью 1 статьи 80 Конституции РФ, Президент РФ является главой государства. В данном качестве, в соответствии с пунктом «в» статьи 89 Конституции РФ, он осуществляет помилование.

Институт помилования непосредственно связан с определением правового положения гражданина и человека. В части 3 статьи 50 Конституции РФ установлено право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, который определен федеральным законодательством, а также право просить о помиловании либо о смягчении наказания.

Право каждого человека просить о помиловании включает в себя следующие полномочия:

- заявлять ходатайство перед субъектом, который отвечает за применение помилования, то есть Президентом РФ, о проявлении милосердия к нему и освобождении его от наказания либо замене наказания более мягким;

- получить ответ о рассмотрении поданного ходатайства о помиловании.

В качестве корреспондирующийся обязанностей в этом правоотношении выступают обязанность Президента РФ рассмотреть поданное ходатайство и обязанность дать ответ по существу обращения.

Право Президента РФ осуществлять помилование включает в себя такие правомочия, как:

- издавать акт о помиловании;

- требовать исполнения такого акта органами государственной власти.

В качестве корреспондирующих обязанностей в этом правоотношении выступают политико-правовая обязанность Президента РФ перед обществом использовать указанные в Конституции РФ инструменты власти, тем более, которые связаны с проявлением гуманизма по отношению к своим гражданам, а также обязанность государственных органов обеспечивать исполнение акта о помиловании.

Таким образом, право просить о помиловании выступает в виде своеобразного процедурного права, реализация которого считается необходимым элементом принятия решения о помиловании. В это же время оно считается самостоятельным материальным правом, так как включено в правовой статус личности[[37]](#footnote-37).

В нормах теории уголовного права помилование, по общему правилу, рассматривается в качестве одного из видов освобождения от отбывания наказания. Данный подход является вполне объяснимым, принимая во внимание практику применения помилования, а также тот факт, что в нормах уголовно-исполнительного законодательства РФ помилование считается одним из оснований освобождения осужденного от отбывания наказания, что предусматривается статьей 172 Уголовно-исполнительного кодекса РФ[[38]](#footnote-38). Но значение помилование не исчерпывается лишь тем, что оно выступает в качестве основания освобождения от отбывания наказания. Помилование подразумевает под собой, как уже было сказано, комплексный институт, который предусматривает смягчение участи лица, осужденного к уголовному наказанию. Такое смягчение участи может быть выражено в разнообразных формах, оно не ограничено периодом отбывания наказания и не может существовать после полного отбытия наказания, к примеру, при снятии судимости.

К примеру, в статьях 59 и 85 Уголовного кодекса РФ установлены следующие виды, а также соответствующие им подвиды помилования, которые составляют его содержание:

1) помилование лиц, которые были осуждены к уголовному наказанию:

- освобождение лица от дальнейшего отбывания наказания;

- сокращение назначенного лицу наказания;

- замена наказания более мягким видом наказания;

2) помилование лиц, которые были осуждены к исключительной мере наказания:

- замена смертной казни пожизненным лишением свободы;

- замена смертной казни лишением свободы на срок 25 лет;

3) помилование лиц, которые отбыли наказание, в виде снятия судимости.

Роль уголовно-исполнительного законодательства РФ в регулировании вопросов помилования осужденных определена тем положением, которое занимают нормы уголовно-процессуального законодательства и права в правовой системе Российской Федерации.

Уголовно-исполнительное право Российской Федерации включено в общий комплекс отраслей российского права, которые регулируют борьбу с преступностью. Данный комплекс также образуют уголовное и уголовно-процессуальное право РФ. Уголовное право представляет собой базовое по отношению ко всем правовым отраслям, которые регулируют борьбу с преступностью, что предопределяет его первичность, а также одновременно единство целей, методов и принципов правового регулирования, достаточно единообразный аппарат данных отраслей.

Уголовным и уголовно-исполнительным правом регулируются общественные отношения, которые возникают в процессе применения наказания, а также освобождения от него. В этой сфере правового регулирования можно четко выделить приоритет уголовного права по отношению к уголовно-исполнительному праву. Уголовным правом определено понятие, виды, цели, основания ответственности и наказания, а также освобождения от него, то есть, сформулированы ключевые юридические категории. Оно оставило для уголовно-исполнительного права регулирование общественных отношений в сфере исполнения (отбывания) наказания. Основная роль уголовного права по отношению к уголовно-исполнительному праву определяется еще одним принципиальным положением. Как известно, форма жизни материального права есть процессуальный закон. Для уголовного права данной формой его реализации считается не только уголовно-процессуальное, но также и уголовно-исполнительное право. Имея общие с ним институты, уголовное право РФ определяет их материальное содержание, а уголовно-исполнительное право – процедурное.

Таким образом, процедурными являются нормы уголовно-исполнительного законодательства, которыми регулируется порядок представления к помилованию, последствия помилования и так далее. Признание данных норм процедурными по отношению к нормам уголовного права не значит принижение их значения и праворегулирующего потенциала, тем более что в иных правоотношениях процедурные нормы могут сами выступать в виде материальных норм.

Оценивая роль уголовно-исполнительного законодательства в регулировании особенностей помилования, следует отметить, что понятие «помилование» встречается в 19 нормах, которые сосредоточены в 13 статьях Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Анализ дает возможность сгруппировать данные нормы в несколько классификационных групп[[39]](#footnote-39).

Важная роль в регулировании института помилования принадлежит нормам административного права, которым урегулированы отношения в сфере исполнительно-распорядительной деятельности государственных органов. В последнее время в теории административного права активно разрабатывается такая правовая категория, как административный процесс, который может пониматься в широком и узком смыслах слова. В рамках этой категории ученые выделяют административно-распорядительный процесс, составной частью которого считается государственно-поощрительное производство, к которому может быть отнесено и производство по рассмотрению государственными органами ходатайств осужденных о помиловании (кроме уголовно-исполнительных отношений) [[40]](#footnote-40).

Подведем итог. По правовой природе институт помилования подразумевает под собой комплексный межотраслевой правовой институт, который в себя включает нормы конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного, а также административного права.

Помилование представляет собой акт главы государства, которым конкретное лицо, которое было осуждено за совершение преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания или назначенное ему наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания, а с лица, которое отбыло наказание, может быть досрочно снята судимость. Помилование может применяться исключительно в отношении определенного лица при наличии его ходатайство. Право на подачу ходатайства о помиловании признается конституционным правом лица, которое не может быть никем нарушено.

**2.3. Порядок применения амнистии и помилования**

Амнистия, в соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции РФ, находится в исключительном ведении Российской Федерации. Она может быть объявлена Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. Амнистия выступает в качестве формы государственного прощения лиц, которые совершили преступление.

Амнистия может быть объявлена Государственной Думой Российской Федерации при помощи принятия постановления об объявлении амнистии, а также постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии. Указанные документы содержат в себе взаимосвязанные положения, и применение одного постановления невозможно без применения другого. В постановлении об объявлении амнистии указываются лица, к которым применяется амнистия, условия ее применения, а также лица, на которых амнистия не распространяет свое действие.

В постановлении о порядке применения амнистии должны быть указаны органы, на которые возлагается исполнение акта об амнистии, а также разъясняются некоторые термины и положения из первого документа. В преамбуле постановления об объявлении амнистии в качестве ее основания, по общему правилу, указывается принцип гуманизма[[41]](#footnote-41).

В соответствии со статьей 169 Регламента Государственной Думы РФ, постановление об объявлении амнистии подписывается Председателем Государственной Думы РФ и в течение 3-х дней после принятия подлежит опубликованию. Постановление подлежит исполнению в течение 6 месяцев. Лица, которые были осуждены за совершенные преступления, могут быть освобождены от наказания или назначенное им наказание может быть сокращено либо заменено на более мягкий вид наказания, или же такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, которые отбыли наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Амнистия признается бессрочным актом, в сферу ее действия попадают все лица, которые совершили преступление до вступления постановления в силу, вне зависимости от времени привлечения таких лиц к уголовной ответственности.

Если в указанный срок исполнения амнистии истекают сроки давности, применяются не положения акта об амнистии, а положения статьи 78 либо статьи 83 Уголовного кодекса Российской Федерации, как более льготные.

Так как акт об амнистии является бессрочным, могут иметь место случаи, когда деяния виновного подпадают под действие нескольких актов об амнистии. В таком случае необходимо руководствоваться не положениями статьи 10 Уголовного кодекса РФ об обратной силе уголовного закона, а принципом справедливости. В случае, если имеет место конкуренция предписаний закона, должны быть применены предписания того акта об амнистии, момент вступления в силу которого является наиболее близким к моменту совершения преступления.

По мнению некоторых ученых, если акт об амнистии вступает в законную силу до того, как было начато судебное разбирательство по существу, то освобождение от уголовной ответственности подозреваемых либо обвиняемых осуществляется при помощи прекращения уголовного дела, которое находится в производстве органа дознания, органа предварительного следствия либо суда, или при помощи прекращения уголовного преследования. Необходимо отметить, что в статье 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ в перечне оснований прекращения уголовного дела такое основание как амнистия не указано. Если подозреваемый, обвиняемый возражает против прекращения уголовного преследования, то производство по уголовному делу в соответствии с частью 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ, продолжается в обычном порядке[[42]](#footnote-42).

Если акт об амнистии вступил в силу в ходе судебного разбирательства, а обвиняемый заявляет возражения против прекращения уголовного преследования, суд должен продолжить рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. Если был постановлен обвинительный приговор, а также, если есть основания для применения амнистии, суд, в соответствии с частью 8 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ, освобождает осужденного от наказания. Однако наличие обвинительного приговора вряд ли может рассматриваться в качестве освобождения от уголовной ответственности.

Лицо, которое было освобождено от уголовной ответственности, не освобождается, при этом, от обязанности возместить вред, который был причинен его противоправными действиями.

Если акт об амнистии был издан после того, как был провозглашен приговор, но до того, как он вступил в силу, суд второй инстанции оставляет обвинительный приговор без изменения, освобождает осужденное лицо от отбывания наказания в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ, если приговор не подлежит отмене либо изменению по иным основаниям.

Лица, которые были осуждены к смертной казни, амнистии не подлежат.

Решение о применении амнистии должно приниматься соответствующим органом в отношении каждого лица индивидуально. Данные правоприменительные акты, кроме решений суда, утверждаются прокурором. Это позволяет вести речь о нормативном характере акта об амнистии. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П[[43]](#footnote-43), постановление об объявлении амнистии считается уникальным нормативно-правовым актом. Принятие Государственной Думой Российской Федерации постановления об амнистии предусматривается самой Конституцией РФ, что отличает данные постановления от прочих нормативно-правовых актов, в том числе, большинства законов, и, таким образом, они наделены особой конституционной природой. Однако данный нормативно-правовой акт имеет и свои особенности. Постановление об объявлении амнистии не может, как уже было сказано, отменять либо изменять положения Уголовного кодекса РФ, не может устранять преступность и наказуемость деяний. Также акт об амнистии не может поставить под сомнение обоснованность, законность и справедливость приговора суда[[44]](#footnote-44).

Что касается помилования, то оно осуществляется исключительно Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица.

В соответствии с частью 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, право просить о помиловании является конституционным правом осужденного. Обращаться с ходатайством о помиловании может сам осужденный либо лицо, которое отбывает наказание.

Также как и акт об амнистии, акт помилования не устраняет наказуемость и преступность деяния, не отменяет и не подвергает сомнению приговор суда. Как и амнистия, помилование не является реабилитацией, оно может быть применено только к справедливо осужденному лицу.

На основании акта помилования лицо, которое было осуждено за совершение преступления, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания или назначенное ему наказание может быть сокращено, заменено на более мягкий вид наказания.

Ходатайство осужденного о помиловании должно быть зарегистрировано администрацией учреждения либо органа, которым исполняется наказание, в специальном журнале и направлено в территориальный орган Минюста РФ. Отказ в направлении ходатайства запрещается. К ходатайству должны быть приложены: копия приговора, справка о состоянии здоровья, сведения о возмещении ущерба, сведения о рассмотрении предыдущего ходатайства о помиловании, представление администрации учреждения с характеристикой осужденного и прочие документы.

Проверив правильность оформления документов, территориальный орган Минюста РФ направляет их в Комиссию по вопросам помилования.

Не позднее, чем через 30 дней со дня получения ходатайства о помиловании, Комиссия представляет заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении данного осужденного лица высшему должностному лицу субъекта РФ либо руководителю высшего органа исполнительной государственной власти РФ. Высшее должностное лицо субъекта РФ не позднее чем через 15 дней со дня получения ходатайства о помиловании, заключения Комиссии, должно внести Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного либо лица, которое отбывает назначенное судом наказание, имеет неснятую судимость.

В процессе рассмотрения ходатайства о помиловании учитываются: степень и характер общественной опасности совершенного преступления; поведение осужденного в процессе отбывания либо исполнения наказания; срок отбытого, исполненного наказания; совершение осужденным преступлений во время назначенного судом испытательного срока условного осуждения; применение ранее в отношении лица акта амнистии, условно-досрочного освобождения от наказания или помилования; возмещение лицом материального ущерба, который был причинен преступлением; данные о личности осужденного лица; состояние его здоровья, количество судимостей, возраст, семейное положение; иные обстоятельства, которые Комиссия посчитает существенными для рассмотрения поданного ходатайства[[45]](#footnote-45).

В течение двух дней после его издания, Указ Президента РФ о помиловании должен быть направлен высшему должностному лицу субъекта РФ, в МВД РФ, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения.

Об отклонении Президентом РФ ходатайства о помиловании осужденный должен быть уведомлен письменно высшим должностным лицом субъекта РФ или председателем Комиссии по его поручению.

В случае отклонения Президентом РФ ходатайства о помиловании, повторное обращение допускается не ранее, чем через год, кроме случаев, когда возникни новые обстоятельства, имеющие значение для применения акта помилования.

Как уже было сказано, помилование осуществляется в отношении индивидуально-определенного лица либо нескольких лиц. В отличие от амнистии, при помиловании нет постатейных ограничений, то есть помилование может применяться к осужденному за совершение любых преступлений. Актом помилования отбывающий наказание может освобождаться от дальнейшего его отбывания, назначенное ему наказание может быть сокращено либо же заменено на более мягкий вид наказания. С лица, которое отбыло наказание, актом помилования может быть снята судимость[[46]](#footnote-46).

Подведем итог. Амнистия находится в исключительном ведении Российской Федерации. Она может быть объявлена Государственной Думой Российской Федерации в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. Амнистия выступает в качестве формы государственного прощения лиц, которые совершили преступление. Амнистия может быть объявлена Государственной Думой Российской Федерации при помощи принятия постановления об объявлении амнистии, а также постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии. Постановление подлежит исполнению в течение 6 месяцев. Решение о применении амнистии должно приниматься соответствующим органом в отношении каждого лица индивидуально.

Помилование осуществляется исключительно Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Ходатайство осужденного о помиловании должно быть зарегистрировано администрацией учреждения либо органа, которым исполняется наказание, в специальном журнале и направлено в территориальный орган Минюста РФ. Орган Минюста РФ направляет их в Комиссию по вопросам помилования. Комиссия представляет заключение высшему должностному лицу субъекта РФ. Высшее должностное лицо субъекта РФ должно внести Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования. Указ Президента РФ о помиловании должен быть направлен высшему должностному лицу субъекта РФ, в МВД РФ, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения. В случае отклонения Президентом РФ ходатайства о помиловании, повторное обращение допускается не ранее, чем через год.

**Глава 3. Проблемы соотношения амнистии и помилования, проблемы применения институтов амнистии и помилования на практике**

**3.1. Сходства и отличия амнистии и помилования**

Общеизвестно, что любое понятие отражает сущность предмета, а также его внутреннее содержание, существенные свойства, отношения и связи явлений и предметов через описание общих и специальных признаков. Учеными всегда выдвигались различные мнения по поводу полноты описания признаков, которые характеризуют существенные признаки, отношения и связи амнистии и помилования. Таким образом, все еще остается спорной проблема категорий амнистии и помилования, а именно - исследования их сходства и отличий.

Амнистия и помилование имеют так много общих признаков, поэтому некоторые ученые признают их единым правовым институтом.

Для этого вывода имеются также исторические предпосылки. История становления помилования и амнистии говорит о том, что амнистия произошла от помилования. В дореволюционной России не делалось каких-либо отличий между помилованием и амнистией. Амнистия в период своего зарождения довольно часто рассматривалась в качестве вида помилования[[47]](#footnote-47).

Помимо этого, амнистия и помилование похожи по своим видам смягчения положения осужденных лиц. Все это дает возможность прийти к выводу о наличии единого межотраслевого института государственного поощрения, который в себя включает такие субсидиарные институты как амнистия и помилование. В это же время следует помнить о том, что амнистия и помилование являются весьма самостоятельными и сами являются межотраслевыми институтами.

Этим самым, общей чертой считается то, что амнистию и помилование следует считать комплексными межотраслевыми правовыми институтами.

В это же время необходимо сказать, что правовая природа амнистии и правовая природа помилования, как уже было сказано, вызывают споры среди правоведов. Самой распространенной точкой зрения является мнение об амнистии в качестве комплексного межотраслевого, правового института. При этом амнистия рассматривается некоторыми учеными в двух аспектах. С точки зрения основания освобождения от уголовной ответственности и наказания амнистия, по мнению ученых, отнесена к области уголовного права, а с точки зрения компетенции высших государственных органов, которые имеют право издавать акт об амнистии – к области государственного права.

Еще одной общей чертой является то, что в отличие от иных институтов смягчения положения осужденного либо лица, которое отбыло наказание, амнистия и помилование могут применяться не судом, а высшими органами государственной власти – Президентом РФ и Государственной Думой Федерального Собрания РФ. Соответственно, указанные основания смягчения положения осужденных предусмотрены в Конституции РФ[[48]](#footnote-48).

Также амнистию и помилование объединяет то, что они по своему содержанию представляют собой правовые средства смягчения положения осужденного или лица, которое отбыло наказание. Виды смягчения положения осужденных и лиц, которые отбыли наказание, установлены в статьях 59, 84, 85 Уголовного кодекса РФ.

Актом помилования лицо, которое было осуждено за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания или наказание, которое ему было назначено, может быть сокращено, заменено более мягким видом наказания. С лица, которое отбыло наказание, может быть снята судимость. Частным случаем замены наказания более мягким следует считать то, что в соответствии со статьей 59 Уголовного кодекса РФ, смертная казнь в порядке помилования может заменяться пожизненным лишением свободы, а также лишением свободы на срок 25 лет.

Актом амнистии лица, которые совершили преступление, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, которые были осуждены за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, или назначенное наказание может быть сокращено, заменено более мягким видом наказания, или такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, которые отбыли наказание, актом об амнистии может быть снята судимость[[49]](#footnote-49).

При всей направленности амнистии и помилования на смягчение положения осужденных, лиц, которые отбыли наказание, не допускается в качестве общей черты данных институтов указывать на совпадение установленных в законодательстве видов, в которых осуществляется смягчение положения таких лиц. В них есть много общего, однако по объему амнистия и помилование не совпадают.

Но из факта закрепления в положениях уголовного законодательства видов амнистии и помилования вытекает такая их общая черта, как то, что усмотрение высших органов власти в осуществлении милосердия не является безграничным.

Многие ученые в качестве общего признака амнистии и помилования указывает, что они являются актами разового характера, так как касаются лиц, которые совершили преступление до издания актов амнистии и помилования. С таким мнением большинство ученых соглашается только в отношении помилования, поскольку помилование считается актом применения права в отношении индивидуально определенного лица. Акт амнистии не может относиться к актам разового характера, так как он часто применяется в течение длительного промежутка времени. Данное время указывается в самом акте амнистии. Помимо этого, даже после окончания этого периода времени акт амнистии может применяться, если в пределах срока давности уголовного преследования было обнаружено лицо, которое совершило преступление, но подпадает под действие акта амнистии. В таком случае уголовное преследование должно быть прекращено. При этом решение о прекращении уголовного преследования может последовать по истечении двух-пяти лет после того, как был издан акт амнистии. В связи с этим признать амнистию актом разового действия нельзя[[50]](#footnote-50).

При этом между амнистией и помилованием существует большое количество важных отличий.

Амнистия признается нормативным актом, а помилование таким не признается. Это отмечает большое количество ученых. Несколько другую позицию занимают те ученые, которые считают нормативным не только акт амнистии, но и акт помилования. По их мнению, помилование «замещает» норму, которая регулирует обычный порядок исполнения и прекращения отбывания наказания. Помилование «создает исключение из обычного порядка исполнения наказания по действующему... законодательству», а «изменить пределы действия закона можно исключительно другим законом».

С указанными доводами сложно спорить. Критикуя эту позицию, ученые отмечают, что помилование не «замещает» никаких норм права. Освобождая от наказания одного осужденного, акт помилования не может создать общеобязательных правил поведения. Он никак не касается других лиц, которые были приговорены к такому же наказанию за такое же (и даже за то же) преступление. Ни санкция закона, ни порядок отбывания наказания или освобождения от наказания не меняются. Не меняется ни одна правовая норма. Даже приговор суда в отношении помилованного не меняется, не ставятся под сомнение его законность, справедливость и обоснованность.

Второе отличие помилования от амнистии заключается в том, что они принимаются различными органами государственной власти РФ.

Из принципиального положения о том, что амнистия является нормативным правовым актом, а акт помилования – нет, проявляется и следующее отличие этих институтов. Помилование может касаться индивидуально определенных лиц, а амнистия предусматривает только категории лиц, которые подпадают под ее действие, и условия применения либо неприменения амнистии. Как сказано в статье 84 Уголовного кодекса РФ, амнистия может быть объявлена Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально неопределенного круга лиц.

Наряду с этим, важным отличием амнистии от помилования является то, что они не совпадают по своему содержанию. Амнистией предусматривается освобождение от уголовной ответственности. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в случае издания акта амнистии уголовное преследование в отношении обвиняемого либо подозреваемого должно быть прекращено на стадии предварительного расследования.

Прекращение уголовного преследования вследствие акта амнистии не допускается, если подозреваемый либо обвиняемый против этого возражает[[51]](#footnote-51).

В соответствии с частью 6 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в случае, когда актом амнистии предусматривается освобождение от применения наказания, которое было назначено осужденному приговором суда, то обвинительный приговор должен быть постановлен с назначением наказания и освобождением от его отбывания. Если же актом амнистии предусматривается прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого либо обвиняемого, то в этом случае суд должен постановить обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, что установлено в пункте 8 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Иными словами, амнистия подразумевает возможность проявления милосердия к лицу, которое совершило преступление, на более ранних стадиях уголовного процесса. Применение помилования возможно исключительно после вступления приговора в законную силу.

Еще одно отличие помилования от амнистии заключается в разной степени учета желания осужденного в применении к нему данных институтов.

При решении вопроса о применении амнистии желание осужденного не принимается во внимание и согласие на применение амнистии не требуется. К осужденному, если он возражает, амнистия не применяется до вынесения приговора суда. Но после установления вины лица в совершенном преступлении приговором суда амнистия применяется к осужденному вне зависимости от его желания.

Помилование, по общему правилу, может применяться в соответствии с желанием осужденного, поскольку он обращается с ходатайством о помиловании. Но может иметь место помилование лиц, которые не обратились к Президенту РФ с ходатайством о помиловании. Речь ведется о лицах, которые были осуждены к смертной казни и отказались от подачи ходатайств о помиловании.

Возможность помилования осужденных, которые были приговорены к смертной казни, без их согласия вызывает неоднозначную оценку в юридической науке[[52]](#footnote-52).

Шестое отличие амнистии и помилования состоит в том, что на протяжении последнего полувека амнистия объявляется в России применительно к лицам, которые совершили преступления. Но не исключается ее применение при освобождении от ответственности других категорий граждан.

Истории российского законодательства известны акты амнистии, которые освобождали виновных от административной, а также дисциплинарной ответственности.

Несмотря на отсутствие в последнее время практики применения амнистии за административные правонарушения, административным законодательством предусматривается освобождение от назначения административного наказания, а также от его исполнения в связи с амнистией. К примеру, в числе обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, указано издание акта амнистии, если данным актом устраняется применение административного наказания (пункт 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[[53]](#footnote-53). Помимо этого, в соответствии с пунктом 1 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, которые вынесли постановление о наложении административного наказания, прекращают исполнение постановления в случае издания акта амнистии, если он устраняет применение административного наказания.

Помилование за административные правонарушения, тем более за дисциплинарные проступки, в России не осуществляется.

При изучении амнистии необходимо сказать, что Уголовный кодекс РФ конкретно не решил вопрос о возможности амнистирования осужденных к смертной казни. В статье 84 Уголовного кодекса РФ сказано только о том, что актом амнистии наказание может быть заменено более мягким. Намного более точную и четкую позицию занимает Уголовно-исполнительный кодекс РФ. В статье 126 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, которая определяет категории осужденных исправительных колоний особого режима для лиц, которые отбывают пожизненное лишение свободы, сказано о том, что там содержатся осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена пожизненным лишением слободы. Как следует из этого, о лицах, которым смертную казнь заменили на лишение свободы в порядке амнистии, ничего не сказано. Между тем, в статье 126 Уголовно-исполнительного кодекса РФ дан исчерпывающий перечень категорий осужденных, которые отбывают наказание в колониях особого режима, предназначенных для осужденных, которые были приговорены к пожизненному лишению свободы. Это дает основание прийти к выводу о том, что указанная замена не предусматривается законодательством РФ и потому невозможна.

На практике может возникнуть еще один вопрос - о возможности применения амнистии к лицам, которым наказание в виде смертной казни было заменено лишением свободы в результате помилования. Теоретически, это возможно, поскольку категории осужденных, которые попадают под акт амнистии, в каждой амнистии формулируются по-своему. Но амнистии к данной категории лиц практически не касались, а в большинстве амнистий прямо сказано об их неприменении к этой категории осужденных. Данная позиция законодателя, по нашему мнению, является правильной.

Обоснованием применения амнистии и ранее являлись доводы о том, что переполнены места лишения свободы, что мешало нормальному отбыванию наказания и применение мер воспитательного воздействия к осужденным. И ранее большое количество актов амнистии носили выраженный «разгрузочный» характер. Но объявление амнистии ради освобождения мест для отбывания наказания искажает суть амнистии. Более того, они рушат всю предыдущую деятельность суда и органов предварительного расследования[[54]](#footnote-54).

Таким образом, так же как и амнистия, помилование считается смешанным видом освобождения от уголовного ответственности и наказания. Но часть 2 статьи 85 Уголовного кодекса РФ предпринимает попытку сузить круг: «Актом помилования лицо, которое было осуждено за преступление, может освобождаться от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания. С лица, которое отбыло наказание, актом помилования может быть снята судимость». Этим самым установлено, что при помощи акта помилования лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности. Невозможно освободить от наказания и в момент вынесения приговора. Иными словами, помилование трансформируется из смешанного вида в разновидность освобождения от дальнейшего отбытия наказания. Однако помилование, так же, как и амнистия, признано внесудебным актом. Это – прерогатива Президента РФ, который может применить любой вид освобождения на любой стадии уголовного процесса, по любому уголовному делу[[55]](#footnote-55).

Амнистия и помилование в правовом аспекте являются двумя разными понятиями, они самостоятельны в процессе своего применения. В основу, как помилования, так и амнистии положена идея прощения, то есть полное либо частичное устранение применения карательного закона или же его смягчение, от кого бы данная идея ни исходила.

Суть амнистии и помилования состоит в прощении лица, которое совершило преступление. Государством не только установлены границы дозволенного и недозволенного и установлена ответственность. Оно дарует прощение лицам, которые нарушили законодательство, совершили преступление. Амнистия и помилование признаны следствием правовой политики, которая выражает государственную волю, которая состоит в прощении правонарушителей. И амнистия, и помилование входят в многоотраслевой институт государственного прощения, который известен также другим отраслям законодательства.

Институт государственного прощения имеет широкое применение и способствует исправлению виновных лиц, которые совершили правонарушения. Амнистия и помилование, которые входят в институт государственного прощения, служат также целям исправления лиц, которые совершили какие-либо преступления[[56]](#footnote-56).

Подведем итоги. Амнистия и помилование имеют, как общие черты, так и различия. К общим чертам амнистии и помилования следует отнести, что они оба – внесудебные акты, принимаются органами государственной власти, их целью является акт милосердия, прощение лица, которым было совершено преступление.

Что касается отличий, то следует отметить, что данные акты издаются разными органами государственной власти, амнистия издается Государственной Думой РФ, а помилование – Президентом РФ. Амнистия является нормативным актом, в то время как помилование таковым не признается. Помилование имеет разовый характер, а амнистия – нет. Амнистия издается в отношении неопределенного круга лиц, а помилование – в отношении конкретного лица.

Амнистия может быть применена и до постановления приговора, а помилование применяется исключительно после того, как будет постановлен приговор. Амнистия не требует согласия лица на свое применение, а помилование, по общему правилу, требует согласия лица. Амнистия может применяться также в отношении лиц, которые совершили административные и дисциплинарные проступки, а помилование – исключительно в отношении лиц, которые совершили уголовно наказуемые деяния.

**3.2. Проблемные вопросы практики применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации**

В уголовном законодательстве Российской Федерации проблемам помилования и амнистии посвящены отдельные статьи, что говорит об их самостоятельности и независимости друг от друга. В статье 84 Уголовного кодекса РФ сказано, что актом амнистии лица, которые совершили преступление, могут быть освобождены от уголовной ответственности. По амнистии лица, которые были осуждены за совершение преступлений, могут освобождаться от уголовного наказания или то наказание, которое было им назначено, может быть сокращено, заменено более мягким наказанием. В указанной норме не разъяснен порядок ее применения, не раскрыта правовая природа амнистии, механизм ее действия.

Такие же недостатки присущи и статье 85 Уголовного кодекса РФ, которая предусматривает освобождение от наказания, либо его смягчение актом помилования. В данной статье сказано, что лицо, которое было осуждено за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания или назначенное ему наказание может быть сокращено, заменено более мягким видом наказания. Фактически статьями 84 и 85 Уголовного кодекса РФ закреплено понятие амнистии и помилования, но не определена процедура их применения[[57]](#footnote-57).

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации, амнистия и помилование находится в ведении РФ. В соответствии со статьей 103 Конституции РФ, объявление амнистии отнесено к ведению Государственной Думы РФ, которой принимается решение по указанному вопросу в форме постановления. Можно считать, что Конституция несколько принизила значимость амнистии, так как решение вопросов, которые связаны с ее объявлением и применением, входят в обязанности одной палаты – Государственной Думы РФ, а не двух палат. На современном этапе, в условиях нестабильности, а также непрекращающихся споров о государственном устройстве, амнистия считается серьезным средством воздействия на развитие общества. В связи с этим решение вопроса об амнистии необходимо было бы отнести к компетенции Федерального собрания с его предварительным обсуждением в обеих палатах – Совете Федерации и Государственной Думе РФ. В соответствии со статьей 71 Конституции РФ, вопросы амнистии в России находятся, как уже было сказано, в ведении РФ. Это значит, что на уровне субъектов вопрос амнистии принят быть не может[[58]](#footnote-58).

В соответствии со статьей 89 Конституции РФ, право помилования предоставлено Президенту РФ. Президент реализует помилование в отношении лиц, которые были осуждены на основании приговоров, вынесенных судами, которые находятся на территории республик и иных субъектов РФ. Отнесение Конституцией РФ вопросов амнистии и помилования исключительно к ведению РФ незаслуженно лишает субъекты Федерации права самостоятельно принимать решения об объявлении амнистии, а также ограничивает полномочия их глав либо высших государственных органов по осуществлению помилования.

До настоящего времени законодательство не установило круг субъектов, которые подлежат амнистии и помилованию. Действующее уголовно - правовой законодательство основывается на том, что амнистии подлежит лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, либо имеется материал, который свидетельствует о совершенном им преступлении. Помилование, в соответствии с действующим Уголовным кодексом РФ, возможно исключительно в отношении осужденных.

Субъектом преступления в соответствии со статьями 20-21 Уголовного кодекса РФ может быть вменяемое лицо, которое достигло возраста уголовной ответственности. Так как амнистия и помилование распространяются на лиц, которые совершили преступления, то и субъектом амнистии и помилования должно быть это же лицо.

На лиц, которые не достигли возраста уголовной ответственности и невменяемых, которые не являются субъектами преступления, амнистия и помилование не должны распространяться. К первым необходимо применять принудительные меры воспитательного характера, ко вторым - принудительные меры медицинского характера[[59]](#footnote-59).

Таким же образом необходимо разрешить вопрос о круге субъектов амнистии и помилования в административном, гражданском, а также трудовом законодательстве. В административном праве субъектом амнистии и помилования может являться исключительно вменяемое лицо, которое достигло возраста административной ответственности, и которое было привлечено к этой ответственности.

Субъектом амнистии и помилования в трудовом праве может являться вменяемое лицо, которое достигло возраста ответственности по трудовому законодательству, допустило дисциплинарный проступок, и было привлечено к дисциплинарной ответственности. Однако, в соответствии с нашим мнением, амнистию и помилование нецелесообразно применять в трудовом законодательстве. Наложение дисциплинарного взыскания осуществляется в рамках трудового правоотношения, сторонами которого являются должностное лицо и лицо, которое подчинено ему по службе. Так как такое взыскание налагается не органами государства в порядке осуществления государственно-властных полномочий, то и право освобождения от данных мер входит в компетенцию конкретных должностных лиц, его наложивших. Применение амнистии за дисциплинарные проступки нецелесообразно и в связи с тем, что администрация имеет право досрочно снимать взыскания с лиц, которые совершили дисциплинарные проступки. Указанное право администрации имеет некоторое сходство с актом помилования (индивидуальный подход к личности виновного с учетом его исправления и иных обстоятельств).

Субъектом амнистии и помилования в гражданском праве может быть дееспособное лицо, которое нарушило нормы гражданского законодательства, и было привлечено к гражданско-правовой ответственности. Вопрос о возможности амнистии и помилования в отношении гражданско-правовых нарушений довольно длительное время вызывает споры. К примеру, некоторые авторы считают, что всякий амнистируемый, который нанес ущерб государству либо отдельному лицу, обязан возместить его, несмотря на полное освобождение от наказания по амнистии.

В статье 84 Уголовного кодекса РФ сказано, что актом амнистии лица, которые совершили преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. По амнистии лица, которые были осуждены за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, или же назначенное им наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом, или же такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. Указанная норма не разъясняет порядка ее применения, не раскрывает правовой природы амнистии, механизма ее действия.

На практике криминалисты совершенно справедливо ставят вопрос o необходимости принятия Государственной Думой РФ федеральных законов об амнистии. Реализация данного предложения потребует внесения незначительных поправок в Конституцию РФ. Целесообразно дополнить часть 1 статьи 84 Уголовного кодекса РФ словами «при помощи принятия федерального закона РФ»[[60]](#footnote-60).

Можно считать, что в тех случаях, когда материальный ущерб причинен государственной организации, государство - собственник имеет право применить амнистию (либо помилование) и освободить виновного от возмещения материального ущерба и не только в связи с гражданским иском в уголовном процессе, но и в порядке гражданского судопроизводства. Если же материальный ущерб причинялся владельцам имущества, не относящегося к государственной собственности, то государству, по нашему мнению, не следует ущемлять интересов собственников и освобождать виновного от обязанности возмещения материального ущерба. Иными словами, государство должно распоряжаться исключительно своим имуществом.

В последние годы акты амнистии перестали издаваться в виде комплексных актов освобождения от разных видов ответственности и предусматривают исключительно освобождение от уголовной ответственности и наказания или смягчение наказания. Необходимо было бы возродить практику освобождения по амнистии от различных видов ответственности.

Помилованию, по нашему мнению, может подлежать лицо, которое поняло общественную опасность совершенного им преступления и раскаялось в его совершении. Прощение лица, которое не признало своей вины в совершении преступления, следует считать неправомерным, так как правонарушитель может быть не согласен с привлечением его к уголовной ответственности, и тогда только суд имеет право рассмотреть данный вопрос по существу, или же не желать встать на путь исправления и раскаяния в содеянном[[61]](#footnote-61).

Особого внимания требует вопрос о помиловании при осуждении к высшей мере наказания. Все дела, по которым вынесен смертный приговор, должны быть направлены в Комиссию по вопросам помилования, созданную при Президенте РФ, с целью решения вопроса о возможности применения к осужденному помилования. По этому поводу некоторыми учеными ранее высказывалось мнение, что раз человек наделен правом на жизнь, то он должен обладать и правом на смерть, и навязывать ему помилование не следует: «Основанием для рассмотрения вопроса о помиловании в обязательном порядке должна быть просьба осужденного», - полагает он. Но с таким мнением тяжело согласиться хотя бы потому, что действующим законодательством предусмотрена возможность заявления ходатайства о помиловании не только самим осужденным, но и его близким, защитником, общественными либо государственными организациями. Помимо этого, не все осужденные к смертной казни могли самостоятельно изложить свою просьбу о помиловании. Надломленное душевное состояние осужденного к высшей мере наказания, ожидание близкой смерти и прочие субъективные и объективные обстоятельства могли помешать ему в заявлении ходатайства о помиловании. Наконец, безусловное основание для рассмотрения вопроса о возможности помилования осужденного к смертной казни расширяет права человека, и ограничивать их было бы антигуманно. В настоящее время в России действует мораторий на применение смертной казни и помилование в отношении таких лиц уже не имеет такого актуального значения, как раньше.

Действующим законодательством помилование рассматривается в качестве безусловного основания освобождения от уголовной ответственности и наказания или его смягчения. В это же время в практике довольно часто возникают случаи рецидива среди помилованных, и это наводит на мысль о целесообразности введения условного помилования. В проектах Уголовного кодекса РФ было предложено ввести институт условного помилования, но в дальнейшем указанное предложение не нашло поддержки. В связи с этим, действующий Уголовный кодекс РФ не имеет данной нормы.

Условное помилование необходимо ввести в Уголовный кодекс РФ по аналогии с институтом условного осуждения. Если в течение определенного испытательного срока условно помилованный не совершит нового, обязательно умышленного, преступления, примерным поведением и честным отношением к труду оправдает оказанное ему доверие, то он будет считаться помилованным. В тех случаях, когда ему сокращен срок наказания либо смертная казнь заменена лишением свободы, и он продолжает отбывать наказание в местах лишения свободы, контроль над его поведением осуществляет уполномоченный на это орган[[62]](#footnote-62).

При освобождении условно помилованного из мест лишения свободы контроль над его поведением осуществляется органами внутренних дел. Испытательный срок при этом может быть назначен в зависимости от личности правонарушителя, а также тяжести совершенного им преступления на срок от одного года до пяти лет и не подлежать сокращению.

Право установления испытательного срока при условном помиловании обязано принадлежать, как и право помилования в целом, Президенту РФ.

В случае совершения систематических злостных правонарушений в течение испытательного срока, которые повлекли применение мер административного взыскания либо общественного воздействия, или при совершении им нового умышленного преступления условное помилование может отменяться решением Президента РФ по соответствующему представлению Комиссии по вопросам помилования.

Следует считать, что введение института условного помилования может способствовать исправлению виновного и сокращению рецидивной преступности[[63]](#footnote-63).

Обобщая современные исследования помилования, можно прийти к выводу о том, что малоизученной остается его конституционно-правовое содержание. Кроме констатации того, что помилование считается сферой конституционно-правового регулирования, зачастую, дальше глубокого исследования не наблюдается.

Необходимо отметить, что необходимо:

- расширить практику помилования. Довольно часто приводится спекулятивный довод, что помилованные повторно совершают преступления. Этот вывод в условиях редкости применения самого помилования не может быть основан на реальных фактах. Помилование не может быть сведено к нулевой статистике.

- осуществлять методическую координацию деятельности региональных Комиссий в форме обобщений принятых решений (причины удовлетворения ходатайств, причины отказа в помиловании, правильность подготовки документов и так далее), a также в форме совещаний (как председателей Комиссий, так и государственных служащих, которые обеспечивают их деятельность).

- исключить несвойственные Комиссии функции по осуществлению контроля над содержанием осужденных, так как происходит дублирование c наблюдательными комиссиями и уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Затронутые вопросы, которые не решены действующим законодательством, необходимо разрешить в законе об амнистии и помиловании. По нашему мнению, оба данных института обязаны быть урегулированы одним законом. Это обусловлено единой мотивацией их применения, тем, что и амнистия, и помилование считаются актами государственного прощения лиц, которые совершили правонарушения. Издание единого закона об амнистии и помиловании обусловлено также их отдаленностью от обычных юрисдикционных функций. Из всех оснований освобождения от ответственности и наказания, предусмотренных нормами права, например, от условно-досрочного освобождения, Конституцией РФ предусмотрено освобождение от ответственности и наказания только в связи с актами амнистии и помилования. Они принимаются не судом, а специальными уполномоченными на то органами либо должностными лицами. Различия, которые существуют между амнистией и помилованием, которые очевидны и в практике их применения, могут быть предусмотрены в данном законе.

Принятие закона об амнистии и помиловании даст возможность не только раскрыть их юридическую сущность, но и будет активно способствовать стабилизации практики их применения, а также совершенствованию законодательства Российской Федерации[[64]](#footnote-64).

Подводя итог, необходимо отметить, что современное законодательство Российской Федерации весьма неполно раскрывает правовую природу таких институтов уголовного права, как амнистия и помилование. Проблемы, зачастую, касаются условий и порядка применения амнистии и помилования, определения круга лиц, к которым они могут быть применены и прочих вопросов. Все эти проблемы связаны с недостаточным вниманием, как законодателя, так и ученых к указанным проблемам. При этом решение этих проблем способствовало бы улучшению практики применения амнистии и помилования, достижению тех целей и задач, которые были поставлены законодателем перед этими институтами.

**Заключение**

В работе были рассмотрены и изучены очень важные и актуальные вопросы уголовного законодательства, которые касаются амнистии и помилования, что позволяет прийти к следующим выводам:

Амнистия и помилование являются видами освобождения от наказания. Освобождение от наказания представляет собой выражающееся в акте суда, помилования либо амнистии освобождение лица, которое было осуждено за совершение преступления, если будет признано, что необходимость в применении уголовного наказания отпала. Освобождение от наказания, в отличие от освобождения от уголовной ответственности, применятся исключительно судом в отношении осужденного, либо органами власти, после того, как вступил в силу приговор суда.

Принято выделять несколько видов освобождения от наказания. В зависимости от содержания отличают освобождение от назначения наказания, от реального отбывания наказания, от дальнейшего отбывания наказания. В зависимости от того, является ли применение освобождения от наказания правом либо обязанностью отличают обязательные и факультативные, также отличают условные и безусловные виды освобождения от наказания. Уголовным кодексом РФ предусмотрено условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение в связи с изменением обстановки, освобождение в связи с болезнью, освобождение в связи с истечением срока давности обвинительного приговора, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, отсрочка отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, которые имеют малолетних детей, освобождение от наказания несовершеннолетних с применением мер воспитательного воздействия, освобождение актом помилования либо амнистии.

Институты амнистии и помилования имеют длительную историю своего становления. Изначально данные институты не были закреплены в законодательных актах и представляли собой жест милосердия царя, однако впоследствии положения о данных институтах были отображены в законодательстве. Изначально амнистия и помилование могли применяться к лицам на политико-религиозных основаниях, однако впоследствии Екатериной II данное положение было окончательно отменено.

Что касается советского периода, то в то время помилование, по сути, не применялось, и было заменено амнистией. Чаще всего амнистия была связана с определенными событиями в стране, к примеру, с годовщиной Октябрьской революции либо победы во Второй мировой войне. На современном этапе амнистия и помилование являются двумя самостоятельными институтами уголовного права Российской Федерации.

В настоящее время институты амнистии и помилования существуют в уголовном законодательстве большинства стран мира. В разных странах существует разный порядок применения амнистии и помилования, более того, во многих странах даже отличаются органы, которые имеют право применять амнистию и помилование. Зачастую правом на помилование в зарубежных странах наделен президент, монарх либо премьер. В некоторых странах, к примеру, в США, он единолично принимает такое решение. В других же странах, к примеру, в Японии и Франции, решение о помиловании решается при участии других субъектов. В законодательстве стран – участниц СНГ также закреплены институты амнистии и помилования. По общему правилу, в данных странах правом на помилование наделен глава государства, а правом на амнистии наделен орган власти, в частности, парламент.

В соответствии со статьей 84 Уголовного кодекса РФ, под амнистией подразумевается освобождение лица, которое было осуждено за совершение преступлений, от наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания, или же такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. По характеру предоставления принято выделять условные и категорические амнистии. В зависимости от категории деяний, которые погашаются амнистией, следует отличать полные и неполные амнистии. Акты об амнистии могут быть классифицированы в зависимости от целей, которые ими преследуются. К таким целям относят облегчение участи лиц, которые совершили относительно нетяжкие преступления, женщин, несовершеннолетних, больных и так далее. По правовой природе институт помилования подразумевает под собой комплексный межотраслевой правовой институт, который в себя включает нормы конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного, а также административного права.

Помилование представляет собой акт главы государства, которым конкретное лицо, которое было осуждено за совершение преступления, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания или назначенное ему наказание может быть сокращено либо заменено более мягким видом наказания, а с лица, которое отбыло наказание, может быть досрочно снята судимость. Помилование может применяться исключительно в отношении определенного лица при наличии его ходатайство. Право на подачу ходатайства о помиловании признается конституционным правом лица, которое не может быть никем нарушено.

Амнистия находится в исключительном ведении Российской Федерации. Она может быть объявлена Государственной Думой Российской Федерации в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. Амнистия выступает в качестве формы государственного прощения лиц, которые совершили преступление. Амнистия может быть объявлена Государственной Думой Российской Федерации при помощи принятия постановления об объявлении амнистии, а также постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии. Постановление подлежит исполнению в течение 6 месяцев. Решение о применении амнистии должно приниматься соответствующим органом в отношении каждого лица индивидуально.

Помилование осуществляется исключительно Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Ходатайство осужденного о помиловании должно быть зарегистрировано администрацией учреждения либо органа, которым исполняется наказание, в специальном журнале и направлено в территориальный орган Минюста РФ. Орган Минюста РФ направляет их в Комиссию по вопросам помилования. Комиссия представляет заключение высшему должностному лицу субъекта РФ. Высшее должностное лицо субъекта РФ должно внести Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования. Указ Президента РФ о помиловании должен быть направлен высшему должностному лицу субъекта РФ, в МВД РФ, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения. В случае отклонения Президентом РФ ходатайства о помиловании, повторное обращение допускается не ранее, чем через год.

Амнистия и помилование имеют, как общие черты, так и различия. К общим чертам амнистии и помилования следует отнести, что они оба – внесудебные акты, принимаются органами государственной власти, их целью является акт милосердия, прощение лица, которым было совершено преступление. Что касается отличий, то следует отметить, что данные акты издаются разными органами государственной власти, амнистия издается Государственной Думой РФ, а помилование – Президентом РФ. Амнистия является нормативным актом, в то время как помилование таковым не признается. Помилование имеет разовый характер, а амнистия – нет. Амнистия издается в отношении неопределенного круга лиц, а помилование – в отношении конкретного лица.

Амнистия может быть применена и до постановления приговора, а помилование применяется исключительно после того, как будет постановлен приговор. Амнистия не требует согласия лица на свое применение, а помилование, по общему правилу, требует согласия лица. Амнистия может применяться также в отношении лиц, которые совершили административные и дисциплинарные проступки, а помилование – исключительно в отношении лиц, которые совершили уголовно наказуемые деяния.

Современное законодательство Российской Федерации весьма неполно раскрывает правовую природу таких институтов уголовного права, как амнистия и помилование. Проблемы, зачастую, касаются условий и порядка применения амнистии и помилования, определения круга лиц, к которым они могут быть применены и прочих вопросов. Все эти проблемы связаны с недостаточным вниманием, как законодателя, так и ученых к указанным проблемам. При этом решение этих проблем способствовало бы улучшению практики применения амнистии и помилования, достижению тех целей и задач, которые были поставлены законодателем перед этими институтами.

На основании проделанной работы нами были сформулированы следующие направления совершенствования институтов амнистии и помилования:

1) Решение вопроса об амнистии необходимо отнести к компетенции Федерального собрания с его предварительным обсуждением в обеих палатах – Совете Федерации и Государственной Думе РФ.

2) Установить право на применение амнистии и помилования не только на уровне Федерации, но и в строго установленных законом случаях, на уровне субъектов Федерации.

3) Определить круг субъектов, к которым может применяться амнистия и помилование.

4) Целесообразно дополнить часть 1 статьи 84 Уголовного кодекса РФ словами «при помощи принятия федерального закона РФ».

5) Ввести институт условного помилования.

6) Принять отдельный федеральный закон о порядке применения амнистии и помилования.

На сновании проделанной работы можно сделать вывод o незаменимой роли институтов амнистии и помилования в законодательстве Российской Федерации, а также о том, что тема работы не утратит своей актуальности еще долгие годы.
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